

José Miguel Alcívar Cuello

# EL CONDESITO

Un viaje al corazón del fenómeno OVNI

Premio Zurich 2000



FUNDACIÓN ANOMALÍA

## ***EL CONDESITO***

*Un Viaje al Corazón del Fenómeno OVNI*

José Miguel Alcívar Cuello

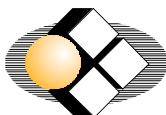
---

# ***EL CONDESITO***

*Un viaje al corazón del Fenómeno OVNI*

**Premio “Internacional Zurich” 2000**

*Biblioteca “Camille Flammarion” de Fenómenos Anómalos*



Esta obra ha sido publicada bajo los auspicios de:  
**Fundación Anomalía** , Apartado 5.041, 39080 Santander (España).  
<http://www.anomalia.org>

**Editor:** *Fundación Anomalía*  
**Autor:** *José Miguel Alcívar Cuello*  
**Maqueta:** *Julio Arcas Gilardi*  
**Portada:** *Maties Morey Ripoll*

Copyright © del texto e ilustraciones **J. Miguel Alcívar Cuello**  
1ª edición Febrero 2001  
Vol. 2 de la *Biblioteca “Camille Flammarion” de Fenómenos Anómalos*

Todos los derechos reservados. Ninguna parte del libro podrá ser reproducida, transmitida por cualquier medio, electrónico o mecánico, incluidas fotocopias, grabaciones o almacenado por cualquier otro procedimiento, sin el permiso por escrito del Editor.

ISBN: 84-607-1854-9  
Depósito Legal: SA-90-2001

Impreso en España por:  
*Copicientro*, Bonifaz 9, 39003 Santander.

*A Pepe Ruesga, sin cuya amistad y maestría  
este libro no habría sido posible*

El presente trabajo fue galardonado con el *Premio Internacional Zurich* de la **Fundación Anomalía**, en su edición 2000.

El *Premio Internacional Zurich* fue creado por **Fundación Anomalía** en colaboración con la Compañía de Seguros Zurich. Información en <http://www.anomalia.org>

*Se otorga según, sus méritos, a la investigación sobre casuística o a la aportación teórica, inédita, que, en el ámbito nacional y/o internacional y durante el año en curso, mejor represente los objetivos de racionalidad y metodología científica en el estudio del fenómeno OVNI que persigue la Fundación Anomalía.*

# INDICE

<b>INTRODUCCION .....</b>	<b>9</b>
<b>AGRADECIMIENTOS</b>	
<b>1.- BREVE BIOGRAFIA DEL PIONERO DESAPARECIDO .....</b>	<b>15</b>
<b>2.- ANTECEDENTES .....</b>	<b>33</b>
OLEADA. Introducción.	
Posible Ovni en la frontera Sevilla-Huelva.	
Día 3 de Diciembre de 1973. Caso 1º de Rociana.	
Día 12 de Enero de 1974. Caso de Bollullos del Condado.	
Día 15 de Enero de 1974. Caso 2º de Rociana.	
<b>3.- EL EQUIPO .....</b>	<b>47</b>
<b>4.- SAFARI DE LA VOZ PERDIDA .....</b>	<b>59</b>
17-8-74 Primera noche en la finca de Rociana.	
Segunda noche en Rociana. Frutos.	
Análisis de la voz.	
Análisis de los golpes. Conclusión.	
Tercera noche en la finca de Rociana.	
Cuarta Voz.	
Quinta noche en la finca de Rociana 11/11/74.	
Sexta noche en la finca "El Condesito".	
2 de diciembre de 1974: Séptima noche.	
Fotos en infrarrojo de la noche del 29/XI. Hipótesis final.	
<b>5.- NUESTRA INVESTIGACION .....</b>	<b>83</b>
<b>6.- CITAS EN EL CONDESITO .....</b>	<b>139</b>
<b>7.- DE OUI-JA, EXPERIENCIAS Y PSICOFONIAS .....</b>	<b>147</b>
<b>8.- CONCLUSIONES PROVISIONALES .....</b>	<b>153</b>





## INTRODUCCION

**A**bordar la investigación de la ingente documentación que nos legó MANUEL OSUNA LLORENTE es, sin duda, una deuda que cualquier investigador medianamente comprometido debe saldar. Su muerte supuso un vacío notorio, no sólo por su ausencia física, sino en el compendio general de los trabajos desarrollados en Andalucía a lo largo de varias décadas. Por la sencilla razón de que aún quedaba por ordenar y analizar la documentación y pródiga producción literaria del que fue, sin lugar a dudas, el más fecundo investigador de campo de todos los tiempos en España.

Vacío más evidente por el ostentoso olvido del que hacía gala la Ufología Española de este indiscutible pionero, autocomplaciéndose en disputas interminables, más proclives al lucimiento personal que a promover- olvidándola- la auténtica raíz de la dedicación en ufología: la investigación. Situación particularmente insultante para quienes nos tuvimos por sus amigos y compañeros, manteniéndole nuestro aprecio por encima de cualquier disonancia que él mismo pudiera manifestar en vida.

Desde su muerte el 14 de Noviembre de 1982 ya algunos de sus amigos más cercanos demostraron intentar hacer algo en pro de reivindicar su persona, ya como investigador, ya como pieza clave para entender un amplio período de la ufología en España. HELIO CONTRERAS lo demostró con la organización del homenaje póstumo que se le rindió en su Umbrete natal en Febrero de 1983. RUESGA comenzó en aquellas fechas una biografía, truncada al comprobar las discrepancias y las críticas inmisericordes que sobre el fallecido hacían muchos de aquellos a quienes consideró fieles interlocutores. BALLESTER OLMOS manifestaría en multitud de ocasiones la necesidad de reunir toda su obra, poniendo a disposición de la persona que seriamente lo iniciara todo aquello que atesoraba en sus propios archivos, hasta llegar a 1984, fechas en las que RUESGA - inmerso en la puesta al día de los “encuentros cercanos” con BALLESTER- consigue reunir un gran número de casos de supuestos Ovnis que se encontraban en los archivos de **RNC** (*Red Nacional de Corresponsales*) y en los archivos del propio

BALLESTER. Aquella tarea permitiría reunir 300 casos, cifra espectacular si tenemos en cuenta que todos ellos fueron reportados por OSUNA, correspondiendo la mayor parte a la época en que su enfermedad (un carcinoma de vejiga) comenzaba a hacer mella en su salud.

Pasaron algunos años para que tomara cuerpo la necesidad de volver sobre la fuente originaria. RAFAEL LLAMAS CADAVAL, ANTONIO PETIT GANCEDO Y JOSÉ RUESGA MONTIEL, A FINALES DE 1991, acordaron reunirse para cenar en un recoleto restaurante sevillano pretendiendo, con **Cuadernos de Ufología** consolidada como una revista seria, abordar la posibilidad de reconstruir el caso de “*El Condesito*”, entrevistando a sus actores principales y profundizando en la naturaleza de los hechos allí reportados. La conversación se prolongó largamente en la sobremesa, manifestando LLAMAS, cómo lo realmente interesante sería poder recuperar todo lo producido por OSUNA, PETIT prudente, expuso los sentimientos de la familia al respecto, y RUESGA ofreció el apoyo incondicional de **Cuadernos de Ufología**, señalando que ya se habían reunido 300 casos reportados y de su producción en el cribado y cotejo ya citado, de los archivos de diferentes ufólogos. Aunque ANTONIO PETIT nunca hizo ostentación de ello, sabíamos que OSUNA le había designado ante su familia como la única persona que podría decidir sobre la utilización y destino de su legado ufológico.

Conocíamos también el deseo de su viuda de proteger lo que su marido defendió en vida, su autoría, y la mejor disposición de sus hijas por mostrar la obra de su padre. PETIT asumió el compromiso de exponer a su familia las ideas planteadas, y el proyecto de publicar en **Cuadernos de Ufología**, en el dossier dedicado a la **Ufología Andaluza**<sup>1</sup>, un trabajo mostrando la figura humana y ufológica de MANUEL OSUNA, así como la reseña tabulada de los casos catalogados investigados y reportados por él.

Igualmente, PETIT, se ofreció a la familia como asesor, manifestando su opinión, pero subordinándola a lo que tuvieran a bien decidir entre ellos.

La inclusión de OSUNA y su obra en el dossier de **Cuadernos de Ufología** quería demostrar la buena voluntad de quienes seguíamos sintiendo afecto y respeto por el ufólogo desaparecido y su obra.

Fuimos diversificando contactos, primero con HELIO CONTRERAS, más tarde con JULIO MARVIZÓN, que se negó en redondo a retomar *“El Condesito”* en una conversación telefónica con RUESGA<sup>2</sup>. Ya para entonces la familia OSUNA entregó a PETIT la totalidad de los trabajos producidos por el cabeza de familia, lo que nos permitió conocer más de cerca el material existente y lo único que se había dicho por escrito sobre el caso.

Entramos en contacto con VALLS y LÓPEZ, lo que nos permitió ir configurando lo que más tarde sería un auténtico equipo de investigación. Es pues el presente trabajo el resultado de esa labor conjunta, donde cada paso ha tenido una puesta en común entre sus miembros. Tras muchas horas de contrastes de pareceres, confrontar opiniones y revisar el texto, se alcanzó la redacción final y ello lo damos por bien empleado si con los resultados finales conseguimos dos cosas:

- 1.- Rescatar del olvido a MANUEL OSUNA y su obra.
- 2.- Si con nuestra aportación conseguimos arrojar luz sobre la verdadera naturaleza de los hechos estudiados.

En la actualidad, la memoria escrita de MANUEL OSUNA se atesora en los archivos de la **Fundación Anomalía**, donde no sólo existen originales y copias de todos sus casos, sino gran parte de su producción epistolar gracias a la generosidad de personas como V.J. BALLESTER OLMOS, IGNACIO DARNAUDE, JOSÉ JUAN MONTEJO, ANTONIO PETIT, ANTONIO RIBERA y JOSÉ RUESGA, sin hacer mención a parte de su producción literaria, aspecto ciertamente desconocido por casi todos los dedicados a la ufología.

## AGRADECIMIENTOS

No quisiéramos olvidar a todos aquellos que en cualquier momento de la investigación han hecho su aportación, bien contribuyendo al rescate decidido de toda la información, bien soportando nuestras preguntas y ausencias. Gracias especialmente a la generosidad de la FAMILIA OSUNA, que superando suspicacias escogieron la opción que honradamente consideramos mejor, para preservar o evi-

tar la usurpación de la ingente obra, el resultado del tremendo esfuerzo, del desaparecido pionero. A HELIO CONTRERAS y ROBERTO POZUELO, por las muchas horas dedicadas a charlar y traer a la memoria los momentos vividos en la finca de Rociana, su relación personal y sus comentarios críticos. Al DR. WILLY SMITH por su inestimable contribución para el rescate de determinados documentos gráficos de indudable valor documental y sus personales comentarios sobre los mismos. A JOSÉ JUAN MONTEJO por su desinteresada contribución a las pesquisas para conocer implicaciones y opiniones de otros actores de la trama. A FERNANDO CALDERÓN y CARLOS MURCIANO por sus comentarios sobre la persona de MANUEL OSUNA. A JULIO ARCAS por su apoyo incondicional para hacer posible que este trabajo vea la luz. A ANTONIO NARVAEZ y MANUEL RUESGA, por su aportación inestimable en el campo de la informática y la fotografía. A RAFAEL LLAMAS por haber sido el aguijón que espolea, abriendo nuestra curiosidad a las respuestas de una nueva visión de la obra de un amigo entrañable. A JOSÉ LUIS HERMIDA ALVAREZ, por ser guía y compañero en las experiencias nocturnas. A VIRGINIA RUESGA por su compañía expectante. A mi esposa y a las de mis colegas, por las horas robadas, por soportar pacientemente nuestras reuniones (de una afición más padecida que compartida) a las que siempre pusieron el calor del hogar, de la acogida. Gracias también a los que no quisieron prestar su ayuda, seguramente su ausencia nos ha permitido desarrollar un mejor trabajo, sin cortapisas y sin miedos.

Referencias 1 y 2 en página 29.

**M**ANUEL OSUNA LLORENTE nace en Umbrete en 1914 en el seno de una familia acomodada, realizando sus primeros estudios en el **Seminario Metropolitano de Sevilla**. Su padre, hombre de convicciones políticas conservadoras, llegó a ser alcalde del pueblo, lo que no impidió que su hijo tuviera ideas políticas diferentes. La Guerra Civil de 1936 despojó a la familia de varias de sus propiedades, pasando a ser su casa natal Cuartel de la Guardia Civil, un hecho que marcaría sensiblemente la vida de nuestro personaje, que luchó hasta los últimos días de su vida por recuperar lo que consideraba patrimonio familiar, sin conseguirlo.

## **CAPÍTULO 1**

### **BREVE BIOGRAFIA DEL PIONERO DESAPARECIDO**

Casó con Doña ANTONIA GUILLÉN, de cuyo matrimonio nacieron tres hijas MARÍA DOLORES, ANTONIA y ROSARIO, que fueron para él tres perlas de las que se sentía muy orgulloso y de las que hablaba con verdadera delectación a quienes gozamos de su amistad, sin embargo, fue con IGNACIO DARNAUDE con quien más intimismo derrochó sobre sus hijas . De entre ellas, y al decir de quienes mejor le conocen, ANTONIA es el vivo retrato de su padre, no sólo en lo físico, sino en su fuerte carácter. Sobre ROSARIO conocemos un breve relato, prosa poética, que él tituló “*Rosarito*” y del que no resistimos la tentación de transcribir un breve párrafo: “*Cuando ahora se destape, de la revuelta madeja de sus bucles dorados y de su carne nacarada, se desprende un vaho virginal de tostados bollitos de Viena.*”

*Monta en el estribo de mis manos sin despegar los ojos, las dulces y largas pestañas inmóviles. Y, sin embargo, durante la breve cabalgadura, me deja caer unos besos desmayados por entre el cuello de la camisa.”*

Y es de MARÍA DOLORES, guapa entre las mujeres de su tierra, de quien habla con mayor frecuencia, de quien se preocupa constantemente y de quien nos ha dejado múltiples referencias a sus visitas, idas y venidas, de la llegada de sus nietos, de la tristeza que le producía la lejanía cotidiana de sus hijas al crecer e iniciar sus propias vidas.

Desde los años treinta residió en la localidad sevillana de Villanueva del Río y Minas, siendo fundador de la **Escuela de Orientación y Formación Profesional**, de la que fue director durante diecisiete años<sup>3</sup> y profesor de estilística del **Seminario “Marcelo Spínola”**. Años más tarde vuelve a su pueblo natal siendo director de la **Agrupación Escolar de Umbrete**, terminando su vida profesional como maestro en la misma.

Hombre de amplia cultura humanista, es autor de diversos libros de muy distintas materias. En la poesía gozó de muy altas estimaciones, dándose a conocer a través de sus frecuentes colaboraciones en la prensa y en la radio

sevillanas, durante la década de los cincuenta<sup>4</sup>. Caballero en el más estricto sentido de la palabra, CARLOS MURCIANO<sup>5</sup> lo definía como *hombre atildado, de pelo canoso, cortés*. BALLESTER OLMOS<sup>6</sup> añadía años después: *honrado a carta cabal, virtud que brillaba por encima de sus otras virtudes: la amistad y la COLABORACIÓN*. DARNAUDE le definiría: *Hombre recio de voz atronadora y fortísimos apegos y desapegos amistosos*.

Fue, sin embargo, un hombre de difícil y compleja personalidad: amplia capacidad de trabajo, susceptibilidad y cierta tendencia al aislamiento<sup>7</sup>. A este respecto decía ANTONIO PETIT, su incondicional compañero y amigo de los últimos años: .. *“era un hombre con un carácter y temperamento terriblemente fuertes, y si consideramos las molestias que en los últimos años de vida le ocasionaba su enfermedad, es comprensible que algunos sólo recuerden de él su mal humor, máxime si daban motivos para advertir en ellos más interés por el lucimiento o el medro personal, que por la ufología o su interlocutor como persona”*. A pesar de ello, OSUNA era un gran conversador y un solícito anfitrión, no en vano abría sus puertas a todo aquel que acudía a Umbrete, bien por curiosidad, bien por expreso interés en el tema de los Ovnis.

Se interesó pronto por el fenómeno de los Ovnis, es de nuevo PETIT quien nos dice<sup>8</sup>: *...su interés aparece poco después de la II Guerra Mundial. Residía por aquellos años en Villanueva del Río y Minas (...) su carácter intelectual le aproximó al círculo de los ingenieros del pueblo, siendo en una revista especializada en ingeniería - editada en inglés- y que además de los trabajos de índole técnica incluía temas de humanidades, donde lee por primera vez rumores sobre “foo fighters” y posteriormente sobre “flying saucers”*. Aunque ya en una entrevista de 1972<sup>9</sup> decía: *“Siendo un lector impenitente de Prensa durante la última Guerra Mundial, fui encontrando noticias esporádicas. Aunque la verdad es que hubo una cierta predestinación : con sólo 10 años de edad, seguía las peripecias del envío a Marte de una onda hertziana, por Marconi, desde su yate Electra, aprovechando una favorable oposición del planeta rojo”*.

Las noticias de sucesos similares en la zona en los años cincuenta, le llevó, guiado por su curiosidad innata, a comprobar la veracidad de estos hechos, los cuales comentaba frecuentemente con su inseparable amigo D. FRANCISCO PÉREZ HERRERA. Su prolífera pluma, a lo largo de los años sesenta, nos deja constancia que el 26 de Octubre de 1955 fue testigo accidental de la presencia de cuatro objetos parados sobre la vertical del bello arco adosado a la iglesia parroquial de Umbrete<sup>10</sup>.

A lo largo del tiempo hace amistad con varios interesados, entre ellos ANTONIO RIBERA, a quien comenta sus pesquisas en constantes comunicaciones epistolares, algunas veces calificadas por el propio OSUNA como “*monólogos epistolares*” al no recibir respuesta de su interlocutor en la forma y cadencia deseada. De todas maneras la amistad existente entre ambos queda de manifiesto, no sólo en su correspondencia, sino en las manifestaciones que hemos tenido oportunidad de recoger de ambas partes.

IGNACIO DARNAUDE ROJAS-MARCOS contacta con él el 23 de diciembre de 1968, con una carta que OSUNA contesta malhumorado recordando que dos años antes intentó captar su atención para que diera una conferencia en el **Seminario de Vocaciones Juveniles**, sin recibir respuesta. De cualquier forma su carta termina esperando que la amistad recién nacida fuera fecunda y duradera, dos cosas que el tiempo se encargó de convertir en realidad, siendo, sin ningún lugar a dudas, el mejor amigo en ufología que tuvo a pesar de sus muchas discrepancias.

FELIPE LAFFITTE visita por vez primera a OSUNA en enero de 1969. Una carta de éste a DARNAUDE así lo atestigua<sup>11</sup>: “*He quedado muy gratamente impresionado de su brillante personalidad, preparación científica, espíritu crítico, gran agilidad para el diálogo rápido y, sobre todo, su exquisita cordialidad*”. Sorprende por tanto ver que no fue tan distante el contacto entre los considerados pioneros y que la labor de cada cual en este campo fue muy de por libre hasta bien entrados los años 1968-69.



Realmente comprometido con la investigación siempre se ha dicho que no había dejado escritos anteriores a 1968 sobre su labor investigadora. Terminado el catálogo de sus trabajos nos encontramos con sólo siete trabajos escritos realizados antes de esa fecha, cuatro en 1961 y tres en 1962. Sin embargo, será el caso de 18 de enero de 1968, en la Dehesilla, Umbrete, provincia de Sevilla, el que verá la luz en un libro de RIBERA<sup>12</sup> y se considera por ello su primera contribución escrita.

Es curioso que siendo muy celoso de la autoría de sus trabajos nunca fue amigo de la divulgación de los mismos, de los que reconocía: *Nuestros modestísimos trabajos son publicados (sin querer- bien lo sabe Dios) en las primeras publicaciones especializadas del mundo y, a veces, de España, aunque siempre mutilados, interpolados los textos, extractados con sin igual ferocidad y dándolos como criaturas de éste o del otro, en muchos casos.*

Precisamente ésto y las razones esgrimidas en una entrevista realizada por Amores en 1975<sup>13</sup>, nos pueden dar la respuesta. El periodista preguntaba:

- Oiga ¿no sirve de nada divulgar el tema OVNI?
- De nada - respondía Osuna. Al fin y la postre, solamente cree el que quiere creer. Al que no conviene que sus esquemas filosóficos o científicos pierdan puntos reaccionará brusca y airadamente, procurando cubrir de mofa un hecho que lleva treinta años mostrándose incontrovertible. Eckerman introduce una cita en una de sus libros que nos podía servir: "Cuando se descubre una verdad ¿debe comunicarse a los de más hombres?. Si la dais a conocer, os veréis perseguidos por un sinnúmero de gentes que viven del error contrario, asegurando que este error es la verdad y que todo lo que pretenda destruirla constituye el mayor de los errores". Nuestro Señor, -prosigue Osuna- después del prodigio de la Transfiguración, pide a los tres escogidos que no digan nada de lo que han visto, ni siquiera a sus compañeros. Es decir, tras una selección rigurosa, que de una docena escoge a tres. El está convencido, porque conoce el alma humana, que sería inútil que lo refiriesen, porque no

*serían creídos y perderían prestigio a los ojos de los demás. Meditemos en ufología esta lección magistral. El ufólogo con vocación, como cualquier investigador, debe ser humilde como una larva, acudir al propio campo donde el fenómeno se manifiesta, a base de perseverancia y sacrificios. Entonces, si no trata de engañar, recibirá el premio de un "contacto" leve, aunque sea a puro nivel tecnológico.\**

Pero ¿qué impulsaba a este hombre de cultura tan amplia a dedicar tantos años de su vida a la investigación Ovní? ¿Deseos de protagonismo como algunos han pretendido? ¿Encauzar una frustración no confesada en otros campos de sus actividades? Ya hemos visto que OSUNA tenía una vida profesional plena, llena de satisfacciones en un terreno en el que se sentía particularmente a gusto. ¿Qué era entonces lo que le justificaba? Es de nuevo BALLESTER OLMOS quien nos dice<sup>14</sup>:

*“La única justificación de nuestra actividad investigadora- decía Osuna- descansa en la certidumbre moral de millares de casos testificados por millones de criaturas racionales, durante los últimos veinte años (era 1969), pertenecientes a todas las razas, continentes, estratos sociales y a los más variados niveles de formación. La persistencia del fenómeno asegura, ya de por sí, un mínimo porcentaje de veracidad. Jamás ninguna fantasía tuvo tanta consistencia ni tanto alongamiento en el espacio y en el tiempo”.*

Desde 1969 fue corresponsal del CEI (*Centro de Estudios Interplanetarios*) de Barcelona y del CEONI (*Círculo de Estudios sobre Objetos No Identificados*) de Valencia, pasando a formar parte del ENI (*Equipo Nacional de Investigadores*) en Octubre del mismo año. En los años setenta colaboró intensamente con la RNC (*Red Nacional de Corresponsales*), aunque era un hombre difícilmente encuadrable en grupos concretos. En 1970 se retiró de CEI, CEONI y ENI. Esta retirada y su deseo de seguir colaborando con los investigadores sevillanos le lleva a tomar la decisión de adoptar un seudónimo HONEST MAN<sup>15</sup>, para evitar que resulte raro haberse retirado de todas las siglas y que continúen llegando sus aportaciones. Por suerte o por desgracia el

seudónimo dejó de serlo aquel mismo año merced a la costumbre de DAR-NAUDE de añadir los créditos personales a los diferentes informes, lo que dio al traste con la idea original del propio OSUNA.

Durante los años siguientes, su trabajo se centró en la investigación y el trabajo de aglutinación de la Ufología Andaluza. Gentes de Sevilla, Cádiz, Huelva y Granada, constituían un grupo informal que laboró durante dos años, publicando el **Boletín Informativo Andaluz**. Nuestro personaje pronto se cansó de las diferentes posiciones, quizá como reacción a intervenciones ajenas a los andaluces, claramente agresivas, que tuvieron su culmen tras la celebración del ciclo de conferencias celebradas en Sevilla del 13 al 18 de Mayo de 1973, lo que propició que volviera a recluirse en su Umbrete natal, coincidiendo con un empeoramiento de su salud y al tiempo comenzara la etapa más fecunda en la investigación, la que dio origen al caso que tratamos.

Es frecuente encontrar en esta etapa de su vida opiniones muy agrias sobre la personalidad de OSUNA, incluso podríamos decir que muchos de sus interlocutores no conocieron realmente su posición ante determinados aspectos de la investigación. Y queremos traer ahora a estas páginas una semblanza de algunas de sus más definitorias frases, con ánimo de permitir que su figura sea mejor conocida. Conocemos el riesgo que ésto supone, pero lo aceptamos si conseguimos mostrar su persona através de la lozanía y amenidad de sus propias palabras y pensamientos.

### **Su postura ante diferentes aspectos de la investigación:**

#### **Sobre su formación**

“Mire V. amigo Ruesga, estoy convencido de que mi aportación personal en el panel de investigadores hispanos no merece la pena. Mi formación

---

\* No se olvide que ya habían ocurrido los hechos de *El Condesito* y a ellos se refiere Osuna en esta cita. (Nota del autor)

científica es bastante escasa. La humanística, apenas cuenta, si no es para ridiculizarla y decir que Murciano nos entrevistó a cuatro chalados”.<sup>17</sup>

### Sobre lo que se decía de él

*“...créame que nada de ésto promociona un ápice mi vanidad personal. Si Vd. supiera el elevado índice de escepticismo que anida en mi espíritu (sobre la cota de los 55 años), me comprendería perfectamente. Se trata de un puro concepto del deber, de una exigente honestidad mental y de una consecuencia exacta entre lo que se dice y se hace”.<sup>18</sup>*

### Sobre la importancia de sus trabajos

*“Pero, en fin, tu sabes que estas cosas que hago son pura diversión intrascendente, de muy poco peso específico, que se avergüenzan, las pobrecillas, de que vayan a mirarles las corvas cualquiera de las grandes autoridades de allende y aquende”.<sup>19</sup>*

### Sobre la reinvestigación de los casos

*“Si el criterio es que un caso no puede ser sometido a revisión cuando llegan sospechas graves al respecto, lamentaría mucho semejante postura”.<sup>20</sup>*

### De los jóvenes y su inexperiencia

*“De ninguna manera disminuyo vuestra juvenil contribución a nuestro ya valetudinario esfuerzo. Sería tanto como negar a las nuevas generaciones el derecho y su deber de continuar la Historia. Mi biografía, que V. desconoce, eliminaría de su pensamiento cualquier duda al respecto. Por el contrario, no sólo gasté mi vida en mirar al cielo, sino que, quizás por ello mismo, fui un denodado promotor de juventudes, a las que acepto todo lo nuevo por iconoclasta que parezca, si bien exigiéndoles un mínimo de honestidad mental”.<sup>21</sup>*

## **La importancia concedida al testigo**

*“En ella puede apreciarse, una vez más, la importancia a conceder a la personalidad del testigo y su contexto vital. Hoy por hoy, es el único fulcro de que disponemos para apoyar la balanza de una investigación que aún permanece estanca - da en la primera fase de acopio de casuística”.<sup>22</sup>*

## **Su incredulidad ante la informática**

*“Vallée, cuyos tratamientos IBM darán, sin duda, algunas constantes, pero que se derrumban por su propia base cuanto que se le puede pescar que la mitad o más de los casos son falsos. En un desarrollo de madurez histórica, todavía es pronto para el intento de convertir a la Ufología en una disciplina científica”.<sup>23</sup>*

## **De los ufólogos periodistas**

*“Por este punto, llegamos a glosar de nuevo esa conducta extraña de quienes muestran tan grave impudor desorientando a una opinión ingénua.(...) Pero mal se conjuga timidez con publicaciones a granel más o menos bien retribuidas”.<sup>24</sup>*

## **Sus temores**

*“Sin embargo, también estoy convencido de que el tiempo que dure entre vosotros - y no creo que sea largo-, presiento que soy la sal de la ufología española, que impedirá siempre- hasta donde alcancen mis cristales de cloruro sódico- la corrupción y la desvergüenza reinantes en el mundo y de las que no debería contarse nuestro mundillo. Es mi única misión valorable y por eso estorbe a más de uno”.<sup>25</sup>*

Así pues, era un hombre fundamentalmente honesto, consecuente con su forma de entender la vida y los problemas, culto, enamorado de su profe-

sión de maestro, humano (como puede verse en algunas de sus obras inéditas), desengañado de los halagos de los hombres y con un fino instinto sobre lo que le rodeaba. Era directo, y quizás esa cualidad fue una de las causas de las muchas críticas que aún hoy día algunos actores de la ufología nacional le dedican. Valoraba la fidelidad a extremos insospechados. Vivo, gesticulante, magnífico conversador, estaba dotado de una oratoria fluida y rica en matices, fino escudriñador y un romántico en sus planteamientos en la investigación, en la que él se empeñó en dar testimonio de los casos ocurridos en su entorno. Convencido de la verdad del fenómeno, no dudó en asignarle un origen extrahumano, pese a saber que aquello no era más que una convicción personal no demostrada. Si en determinados momentos denostó la utilización de la invocación espiritista, al conocer en 1972 a Germán de Argumosa y sus investigaciones sobre las psicofonías, no dudó un instante en experimentarlas él mismo, hasta llevarlas al contexto de su propia investigación ufológica.

La obra ufológica de MANUEL OSUNA ha sido normalmente magnificada, especialmente tras su muerte, quizá como contrapartida a lo que se le fue negado en vida. Sin pretender glorificar las cifras, los casos registrados superan la cifra de 350, contenidos en 94 compendios. Su mayor esfuerzo de investigación corresponde a casos producidos en las provincias de Sevilla y Huelva, especialmente en el Aljarafe sevillano y El Condado onubense, los cuales alcanzan la cifra de 318 casos. Vivía y trabajaba en Umbrete, pero sus lazos familiares le mantienen muy unido al Condado onubense, de suerte que unos condicionantes puramente sociales son los que potencian su producción ufológica enmarcada en una zona concreta. Otro factor determinante es que el más del 30% de sus colaboradores son residentes en la provincia de Sevilla, y no digamos si consideramos a los residentes en Huelva. Los casos conocidos cuya producción corresponde a los años 1961, 62, 68 y algunos de 1969-70, corresponden a su entorno más inmediato, Umbrete. Siendo el primero fuera de este entorno el de Santiponce del 31 de Agosto de 1968, cuya producción hay que buscarla ya el 3 de Mayo de 1969. No se conocen pues casos anteriores a la década de los cincuenta, salvo el del 5 de Abril de 1935 en Aznalcazar, a cuyo conocimiento llega por mediación de RUESGA, ya en los años seten-

ta. Los años 1973 a 1976 son que contabilizan mayor número de casos, aunque los de su mayor actividad como investigador fueron los años 1970-71 y 1974-75. A partir de 1976 su actividad declina bruscamente a pesar de que en 1980,81 y 82 - año de su muerte- OSUNA vuelve a escribir sobre casos ocurridos en esas fechas, aunque ya sin la vitalidad de los años anteriores y con una evidente carga de tristeza. Las causas habría que buscarlas en el caso que fundamenta este trabajo y las consecuencias posteriores.

Aunque dejó honda huella en casi todos sus interlocutores, su relación con los colaboradores está marcada por el oportunismo, por la ocasión y los intereses del momento. Es una persona que difícilmente entregaba su amistad y, aunque hay interlocutores que siguen recordándole generoso y amable, la búsqueda de antecedentes demuestra que sus íntimos amigos - al menos en ufología- se reducen a tres: JUAN PÉREZ, IGNACIO DARNAUDE y FELIPE LAFFITTE.

JUAN PÉREZ fue su confidente, su “alter ego”, quizá más un amigo en la intimidad que un compañero por compartir gustos y aficiones. IGNACIO DARNAUDE fue la chispa impulsora que le atizó para que pusiera por escrito sus pesquisas y trabajos, él fue quien hizo posible la publicación de muchos de sus trabajos, aunque el mismo OSUNA despotricara de ello; mientras que FELIPE LAFFITTE fue sus pies y sus manos, acompañante en sus salidas investigadoras, pues no hay que olvidar que nuestro veterano pionero padecía las limitaciones propias de la época, no disponiendo de medios propios de locomoción.

Así pues, fuera del marco definido por estas tres personas, en lo ufológico, era profundamente reservado y medía las distancias con todos y cada uno de los que nos considerábamos sus amigos. Todos, absolutamente todos, merecimos en algún momento sus críticas - justificadas o no-, y como dice DARNAUDE *“había que hacer grandes esfuerzos por levantar el anatema.”*

En el plano personal, hemos encontrado a tres personas que marcan otro de los aspectos de relación de MANUEL OSUNA, el cultural y humano. Se trata de FERNANDO CALDERÓN, magnífico y afamado pintor cuya amistad gozamos algunos de nosotros; CARLOS MURCIANO GONZÁLEZ, excelente poeta y periodista, que a finales de los sesenta fue el cronista por excelencia de la ufología pionera y ANTONIO PETIT GANCEDO compañero fiel hasta el día de su muerte. Los tres mantienen un recuerdo vivo de él, *“temperamental y humano”* para el primero, *“caballero intachable y generoso”* el segundo, y la admiración y el respeto del tercero.

Otra cosa eran sus simpatías personales, que no amistades, manifestadas con personas o colectivos de una manera reiterada a lo largo de su vida, como por ejemplo la que prodigó a los hermanos BORRERO RODRIGUEZ, algunos de ellos miembros de RNC.

Por todo ello, no extrañe al lector o al investigador, encontrar, en diversos momentos de sus manifestaciones, opiniones encontradas sobre una misma persona. Son los *“los fuertes apegos y desapegos”* de los que nos hablaba DARNAUDE.

Hay en él un tópico que no le cuadra y que difícilmente el lector lejano puede entender. Nos referimos a su condición de solitario. Nunca antes un calificativo ha sido tan tópico como éste para definir la labor de un investigador. Hemos dicho que era un hombre aislado en su Umbrete natal, por varias razones a tener en cuenta:

- 1.- Su edad y dedicación profesional.
- 2.- El no disponer de medios propios de transporte.
- 3.- Vivir enmarcado en una época en la que el medio no ofrecía muchas asistencias técnicas adicionales, sencillamente porque no existían.
- 4.- Su enfermedad.



Se le conocen un gran número de colaboradores, de los que él mismo da referencias en cada uno de sus trabajos. En el período entre 1971-79, los casos aportados arrojan una cifra media de dos colaboradores por caso. La compilación de éstos siempre la hace apoyado en sus interlocutores, hecho que le permitió tratar casos alejados de su lugar de habitación, como Cádiz y Granada, o casos aislados y fuera de los límites andaluces, que él denominaba “distantes”. No investigó personalmente todos de los que dio cuenta, muchas veces su auténtico trabajo fue dirigir la investigación desde la distancia para después redactar sus informes atendiendo a lo obtenido por sus ayudantes. Es decir, no sólo no era un solitario, sino que, además siempre hacía honor a sus fuentes, algo poco común en otros que se llaman “profesionales”. En todos sus trabajos se reseñan los colaboradores que los han hecho posible, alcanzando estos a la cifra de sesenta y cuatro, sin incluir aquellos que tomaron parte en el caso de El Condesito. Su labor fue la de auténtico notario de la ufología, dar fe de unos hechos “tozudamente presentes”, según él mismo decía

La soledad tampoco era cierta en lo físico, por cuanto OSUNA recibía frecuentes visitas de investigadores e interesados, con los que epistolarmente siempre estaba en contacto. Ya decía PETIT<sup>26</sup>, que la verdadera riqueza de su legado estaba en su epistolario, una tarea que aún en sus comienzos ya ha permitido reunir algo más de 2.000 páginas.

Así, hemos llegado al final de una semblanza, que no una biografía pormenorizada. La faceta humana de esposo y padre, de amigo y compañero, está inmersa en cada una de las líneas de sus cartas, en sus propios trabajos, en su producción literaria - de la que nos hubiera gustado traer aquí algunos ejemplos-, en fin, en la vivencia personal e intransferible de cada uno de los que fuimos en algún momento de su vida compañeros de camino. Sin duda, OSUNA fue un auténtico pionero en ufología, pero fue también un hombre con penas y alegrías, con momentos de luz y de sombras. No queremos caer en la tenta-

ción de decir que fue un gran hombre, aunque en la humildad de su tarea diaria supo dejar en los demás algo de sí mismo, legando a las generaciones futuras algo que no debería pasar desapercibido: honestidad y coherencia.

HONEST MAN, MANUEL OSUNA, se nos fue en el camino un 14 de Noviembre de 1982, casi sin sentir, con la entereza del que sabe que lo hizo lo mejor que supo. No sería justo que su memoria quedara enterrada en el olvido que genera la envidia y la incomprensión. OSUNA ganó un sitio en la pequeña historia de la Ufología por méritos propios y nada ni nadie podrá arrebatárselo.

### Notas y bibliografía

1. Ruesga Montiel, José y Alcívar Cuello, José Miguel. *"Ufología en Andalucía: Análisis de un proceso"*. Cuadernos de Ufología n° 14, 2a época, pág. 32 a 48, Santander, 1993.
2. Conversación telefónica mantenida con Ruesga el 24 de Mayo de 1992.
3. Murciano, Carlos. **"Algo flota sobre el mundo"**. Editorial Prensa Española, S .A., Madrid, 1969, pág.51.
4. Osuna, Manuel. **"Las cien manos de la noche"**. recopilación de prosa poética emitida en radio los años cincuenta (inédito). Archivos José Ruesga. Fundación Anomalía.
5. Murciano, Carlos. Op. cit. pág. 51.
6. Ballester Olmos, Vicente Juan. *"En recuerdo de Manuel Osuna"* Investigación Ovni, Col. Horizonte, Plaza & Janés, S.A., Barcelona, 1984, pág. 68.
7. Fernández Peris, Juan Antonio. *"Ufología española: Recuerdo y valoración de Manuel Osuna"*, Cuadernos de Ufología n° 4, la época, Sevilla, Dcbre 1983.
8. Petit Gancedo, Antonio. *"Manuel Osuna: Safari, su pensamiento..."* Cuadernos de Ufología n° 14, 2a época, pág. 49 a 57, Santander, 1993.
9. Adiasa. *"Conociendo la Ufología Andaluza"*, Boletín Informativo Andaluz n° 1, Sevilla 1972.
10. Umbrete.26/10/55 Archivos Catares. Fundación Anomalía.
11. Carta de Osuna a Darnaude del 28/1/69.
12. Ribera, Antonio. *"Un caso en Andalucía"*. Pláttilos volantes en Iberoamérica y España. Ed. Pomaire, Barcelona 1969, pág. 424 y siguientes.
13. ABC de Andalucía
14. Ballester Olmos, V.J. Op. cit. pág. 68
15. Carta de Osuna a Ruesga del 15/5/70.
16. Ruesga Montiel, José y Alcívar Cuello, José Miguel. Op. cit. pág. .37 y 38.

17. Carta de Osuna a Ruesga 14/2/70.
18. Carta de Osuna a Ruesga 14/2/70.
19. Carta de Osuna a Ruesga 31/8/74.
20. Carta de Osuna a Ruesga 16/6/71.
21. Carta de Osuna a Ruesga 15/1/70.
22. Carta de Osuna a Ruesga 14/2/70.
23. Carta de Osuna a Ruesga 14/2/70.
24. Carta de Osuna a Ruesga 14/2/70.
25. Carta de Osuna a Ruesga 14/2/70.
26. Petit Gancedo, Antonio. Op. cit. pág. 57.

Para el lector del presente trabajo puede resultar fácil caer en la tentación de pensar que MANUEL OSUNA era un visionario. En repetidas ocasiones, aquí y en otros trabajos anteriores<sup>1</sup>, decimos que era un clásico romántico, pero lo decimos para definir su estilo de investigación, nunca en sentido peyorativo que nos pueda hacer creer que era un visionario. Si bien él manifiesta en repetidas ocasiones que no tiene formación científica<sup>2</sup>, si tenía una sólida formación humanista, y, en ese sentido, estaba dotado de grandes cualidades de observación y fino instinto. El Condesito, su investigación pues, no es fruto del azar, sino el resultado lógico del devenir de unos acontecimientos que se antojaban reiterativos en una zona geográfica muy concreta. Además, como humanista que era, tenía muy en cuenta el testimonio humano, a la misma persona, era consustancial con su visión general del fenómeno Ovni.

El conocimiento del caso no está muy claro por donde le llega, si es por mediación de DARNAUDE, a quien pide *“el nombre del ciudadano de Rociana”*<sup>3</sup>, o si son familiares suyos de Almonte<sup>4</sup>, aunque más parece lo primero ya que el 28 de Diciembre de 1973 los comentarios a éste son sobre datos que sus familiares le han facilitado sobre la identidad del testigo.

El 3 de Diciembre de 1973 se producirá el primer caso que le vinculará con El Condesito, aunque no entrevista al testigo hasta un mes largo después de estos primeros hechos, según se desprende de su correspondencia con PETIT Y DARNAUDE<sup>5</sup>. Si se observa el contenido del catálogo de sus casos<sup>6</sup>, desde esa fecha hasta Diciembre de 1976 será la época más prolífica en sus trabajos ufológicos. Además será sin duda el año 1974 el de mayor dedicación a la investigación de campo y la experimentación.

Que el testigo y dueño de la finca D. FRANCISCO FERRARO BEJARANO dejó en él una extraordinaria impresión, lo demuestran las siguientes líneas, componentes de su trabajo *“Oleada”* en el que desgana 12 casos con un total de 150 testigos. Podríamos decir sin temor que este trabajo es la justi-

ficación de OSUNA para investigar El Condesito.

## **OLEADA**

### *Introducción*

*Los casos agrupados en este trabajo poseen unas características comunes, cuales son:*

*1ª.- Se producen dentro del reducido perímetro de la zona sur de Huelva, extensa comarca natural de campiña, con la monotonía de sus cultivos preponderantes: olivar y viña y algo de explotación forestal.*

*2ª.- Con cierto margen de tolerancia, acaso todos ellos pertenecen al tan repetido casuismo de la oposición de Marte de 25 de Octubre pasado.*

*3ª.- El primero de estos casos (visto a mucha distancia) puede ser muy bien como el introito de los siguientes “aterrizajes” (si él mismo no lo fuera); los seguros “aterrizajes” pueden servirle, al menos, como raíz nutricia de donde se confirmaría su incierta naturaleza ovni. (Compárese la similitud de maniobra y aspecto con el caso de Bollulos del Condado).*

*4ª.- Pero todavía algo más fuerza a todos ellos a una identificación familiar, punto del cual cobran, como por ensalmo, un elevado valor probatorio; este factor común que, sin duda, está protagonizado por hombres enteros y cabales, en cuyas semblanzas nos complacemos en detenernos.*

El caso que sigue es en verdad intrascendente, aunque OSUNA le confiere rango de límite a toda una oleada local. Sin embargo, sería interesante observar algunas de las cuestiones que en el mismo se abordan:

### *Posible Ovni en la frontera Sevilla-Huelva*

## **CAPÍTULO 2**

### **ANTECEDENTES**

*Fecha: 5 de Octubre de 1973*

*Hora: 4:40, madrugada*

*Lugar: La furgoneta había traspasado el límite de provincia y acababa de entrar en la de Huelva. A pocos kilómetros y antes de llegar al ramal de Chucena, el testigo observa la “cosa” sobre Chucena, aproximadamente.*

*Testigo: Manuel Prieto, padre de tres hijos, dos de ellos, alumnos míos, en 6º y 8º grados, respectivamente de EGB. Conocí a sus padres y abuelos. Personas muy serias y buenas. En el viaje, le acompañaba un primo suyo, pero éste iba dormido y al ser despertado, ya no vio nada.*

*Distancia del observador: unos 4 kms.\**

*Tamaño: Durante la bajada: faro de bicicleta; durante la subida: estrella de 2ª magnitud.\*\**

*Aspecto: En bajada, rojo intenso, sin chispas ni aureolas; en subida, luz blanca.*

*Comportamiento del fenómeno: El testigo conduce su vehículo, Aunque pendiente de la carretera, observa, a su izquierda, que una bola roja desciende en oblicua, como si estuviera cayendo; pero no cae; se detiene a buena altura. Entonces, pierde el rojo y su tamaño inicial. Si al descenso acusaba buena velocidad, ahora al escape, hacia la derecha del observador, en subida y ángulo de 45º, lo practica a enorme velocidad. El testigo deja de verlo por tener que atender a la carretera. Calcula que la “cosa” ha venido como de Chucena y que se aleja en dirección a Manzanilla.*

*Motivo del viaje y de la hora intempestiva: El Sr. Prieto suele acudir varios días en semana a Valverde del Camino, a donde lleva verdura para su plaza de abastos.*

*(El caso que viene a continuación se produce a unos 20 kms. en recta, también dentro de la provincia de Huelva; ambos han quedado inmediatos, poco antes y poco después, de los límites temporales correspondientes a la oleada “marciana” de 25 de octubre de 1973).*

Este siguiente caso es, además de su condición de límite temporal de una supuesta oleada- rango que le asigna OSUNA-, el primer testimonio de los sucesos que se vendrán a producir a lo largo de muchos meses en la finca El Condesito. Como ya hemos comentado, el investigador queda impresionado, aunque en sus primeras pesquisas la duda le asaltaba a cada instante: *“Escribí al Ferraro de Rociana; me temo ir y no hallarlo. Ya hablé con dos amigos suyos. Uno lo cree todo verdad; el otro, no. Parece una peripecia muy sofisticada”*.

Será con FELIPE LAFFITTE con quien se acerque a investigar personalmente. *“Rociana aún no se nos ha dado, a través de mis parientes de Pilas. En todo caso, le propongo a Felipe ir, con cierta timidez”*.<sup>8</sup>

El informe que leemos no es una inmediata redacción, sino el producto de la reflexión, de ensamblar casos y hechos que aisladamente han ido produciéndose o conociéndose por el investigador. Visto de otro modo podría crear la ilusión de una investigación enlazada por el mero azar, cosa improbable, pero que consideramos necesario aclarar para el lector novato.

**Día 3 de Diciembre de 1973**

### *Caso 1º de Rociana*

*Semblanza del testigo principal: D. Francisco Ferraro Bejarano*

#### *Retrato:*

*Hombre de 51 años, abierto de carácter, fácil y amigable conversador. Gestos, hábitos expresivos y “pose” de señor de la tierra. Seguro de sí mismo, con dotes*



*muy evidentes de pertenecer de antiguo a la élite rectora.*

***Circunstancia social:***

*Es persona adinerada, con fincas de campo importantes, a las que lleva con total dedicación todas las horas disponibles. Sólo algún día, toma una copa en un bar cercano a su casa. Su domicilio, en la calle principal del pueblo, es una gran casa de traza antigua y de impresionante aspecto exterior e interior.*

***Contexto familiar:***

*Su todavía joven esposa es tranquila y serena, sin el menor asomo de nerviosidad femenina. Son padres de un varón de unos 5 años y de dos niñas de 8 y 10, respectivamente, a quienes hemos dejado con claros síntomas de miedo, merecido trauma psíquico por haberse empeñado en permanecer alrededor de la camilla durante la encuesta, aunque sin perturbarla en ningún momento.*

***Reflexión: ¿Cree el lector que este señor es un hombre que inventaría historias?\*\*\****

Después veremos cómo es consciente, incluso, de que le pueda causar trastornos el hecho. Temor que experimenta ya durante la segunda experiencia.

***Relato***

*El Sr. Ferraro monta en su auto con destino al inmediato Almonte, en don -*

---

\* Observe el lector la distancia que se calcula, no sabemos apoyada en qué puntos o referencias, pues nada se dice en el informe. De cualquier forma hágase un ejercicio de visibilidad a esa distancia, de noche y conduciendo. (Nota del autor).

\*\* En realidad estamos hablando de una luz nocturna, seguramente identificable, pues nada nos garantiza en el contexto de la información que la luz que baja sea la misma que sube. Sumadas distancia, magnitudes de los objetos, circunstancias de la observación y un sólo testigo nos hacen pensar que no hay nada garantizado. (Nota del autor).

*de piensa pagar unas cuentas. Cuando sale de noche, se hace acompañar de un obrero suyo, siempre el mismo, puesto que también está al servicio de la casa.*

*Más cerca de Rociana que de Almonte, tiene una finca muy extensa, cuyo primer sendero de acceso acaban de sobrepasar. El obrero advierte que en la finca se ve una luz y señala a su patrono la extrañeza de que, aún de noche, el tractorista se halle retirando madera de una tala reciente. D. Francisco que, como conduce, no ha hecho más que mirar distraídamente, opina que no era lógico, pero que tratándose de una contrata, podía trabajar cuando le viniera en gana. De nuevo insiste el peón, ahora dudando de que aquello fuera un tractor. El amo mira con mayor detención y determina entrar en la finca por el segundo carril de acceso.*

*La finca está cruzada por numerosos carriles paralelos y normales a la carretera. Al entrar en uno de los paralelos, ven allá lejos, sobre el mismo sendero, la luz que les intriga. Avanza el auto hasta el instante en que el aspecto de la luz revela claramente que no hay nada de tractor.*

*Ya parados, desde dentro del auto, que ha quedado a unos 150 m. de la cosa, observan con asombro. La noche está serena y limpia. No hay bruma ni viento. Con la sola luz de las estrellas, el arbolado se percibe en penumbroso contraluz.*

*Los faros continúan encendidos, y aquello permanece en silencio y quietud absolutos; quietud únicamente turbada por el latido incesante del color naranja de la base del “rectángulo”, pulsátil por aumento y disminución de su intensidad. D. Francisco decide bajar (con ánimo de acercarse a pie), ya que el rojo del cuerpo no difunde luz y no mucha el naranja de la base de los rayos, ¿de sustentación?.*

*Pero en el mismo instante de echar pie al suelo, pertrechado de una linterna, la “cosa” inicia un lento desplazamiento, mientras mantiene la altura de 2 metros del suelo. Los dos hombres rectifican y penetran de nuevo en el vehículo. El objeto, en su desplazamiento, está pasando ahora por detrás de una fila de manza-*

*nos muy podados, entre los cuales se ve pasar la luz, hasta que para otra vez, sin ninguna modificación de aspecto ni de altura. Al rato, el objeto reemprende su marcha lenta entre eucaliptos, cuyos troncos, no su hojarasca, dejan verle en sucesivas reapariciones.*

*...Ya la marcha del objeto no se interrumpe en dirección SO (digamos hacia la playa de Mazagón... La Rábida...), dejándose de ver al espesarse, por distancia, la separación de los eucaliptos, no tan juntos, como los pinos.*

*Los viajeros, muy preocupados, regresan a Rociana sin más tardanza, no acordándose siquiera de que iban a Almonte. Todo ha durado de 20 a 30 minutos.*

*D. Francisco Ferraro (sin prejuicios ni miedos sociales) lo cuenta de forma natural, dándole igual que lo crean o no. Sin embargo, empieza a dolerle que algunos duden de su palabra y recurre, entonces, a jurar por la Virgen del Rocío, la gran pasión mariana de la tierra.*

La afirmación parece gratuita cuando luego afirma que jura por la Virgen del Rocío. En realidad si debe importarle al testigo que le crean o no, de otra forma el juramento hubiera sobrado. De cualquier forma, es una reacción típica del hombre de campo andaluz que ofrece credibilidad a su relato.

**Día 12 de Enero de 1974**

### *Caso de Bollulos del Condado*

#### *Testigo principal*

*Lo entrevistamos en la casa del Sr. Ferraro, a donde fue citado por éste. D. Francisco Cabrera Ruiz es comerciante; tiene un supermercado en Rociana. Su edad no debe llegar a los 40; está casado y tiene hijos. Le acompañan la noche de autos su esposa, su hermana y un tío, regresando todos en su auto después de haber asistido a un entierro en Bollulos. El Sr. Cabrera tiene aspecto*

*de persona muy buena, muy discreta y muy seria, a quien el problema OVNI no le había afectado nunca, si bien ahora se le nota un cierto nerviosismo y honda preocupación que altera su equilibrada personalidad, desde la noche en que un fenómeno inusitado a poco estuvo de caerle encima.*

### **Relato**

*Han iniciado el viaje de regreso a Rociana, sobre las ocho y media de la noche. Poco después de salir de Bollullos, se ven venir encima y de frente DOS FOCOS ROJOS EN VERTICAL, del tamaño de los faros de un auto, siguiendo una horizontal aparente entre 4 ó 5 metros del suelo de la calzada (Secuencia 1). Las dos bolas (el testigo a veces dice bolas en vez de focos) caen a la derecha de los viajeros, en una viña e, inmediatamente, detrás del alto vallado de tierra que separa a la finca de la carretera en este trayecto en plano inferior a 3 metros (secuencia 2). Las dos bolas rojas (rojo intenso, sin difundir claridad alguna) han caído, y el auto se para, dejando los faros encendidos.*

*El Sr. Cabrera se baja para ver qué ha caído. Se empina y ya no hay focos (secuencia 3). Pero acaso por la claridad que se propaga de los faros, ve dentro de la viña un cuerpo oscuro, algo así como si se dieran dos cortes transversales en el centro de un panecillo- viena (secuencia 4). Atribuye al cuerpo oscuro 1 metro de altura y 3 metros de eje mayor, según su visión desde plano inferior, plano que no le permite apreciar si la cosa descansa sobre la misma tierra o no.*

*Regresa al auto a recoger la linterna y, cuando está dentro, una sola bola roja de menor tamaño que las primeras (faro de bicicleta) se eleva en vertical y completo silencio, perdiéndose por altura, y sin que sea visible ningún cuerpo oscuro alrededor de ella.*

*Los viajeros, un tanto intrigados, reemprenden su camino y el Sr. Cabrera,*

---

\*\*\* Pues la verdad no lo sabemos. Con iguales o mejores credenciales se han descubierto fraudes. Sin embargo, hay una serie de hechos que parecen avalar la credibilidad del testigo. Nos resulta llamativa la forma de argumentar solidez del testimonio basándose en la impresión ofrecida por el cónyuge y los hijos, juzgando el entorno familiar y extrapolando conclusiones a la personalidad del testigo. (Nota del autor).



Finca del testigo Francisco Ferraro Bejarano, donde tiene lugar la observación del 3/12/73.

*cuando ha vuelto a ir de día, no encuentra nada de vestigio.*

El caso que sigue ya lo refiere por carta a DARNAUDE<sup>9</sup>, cuando le dice: “...me dijo el hermano que, anoche mismo, volvió a ver lo mismo, con otro y su hija”.

**Día 15 de Enero de 1974**

### ***Caso 2º de Rociana***

*A la misma hora del día 3 de Diciembre (20:30 a 21:00), el Sr. Ferraro debe conducir, de regreso, a una niña de sus caseros de la finca en cuestión, la que viene a Rociana a dar clase. Cuando han penetrado en la finca el mismo obrero acompañante percibe la “luz”, ahora como a un kilómetro de la primera vez, hecho que señala a su amo. Pero éste le ruega, quedamente, que calle la boca. Apresúranse y llegar al caserío de la finca para dejar a la niña con sus padres, quienes se extrañan de que el señor vaya a retornar tan pronto. Este se justifica por obligaciones urgentes en el pueblo, ocultando al casero cual era el verdadero motivo. (D. Francisco teme que el recién encontrado casero renuncie al cargo si*

*tomaba miedo de vivir en el campo, dada la escasez de encargados que quieran pernoctar en los caseríos).*

*Derechamente se van al lugar de la “luz”, que, al ser divisada, ahora a mayor distancia que la vez primera, se encuentra ya en desplazamiento, acaso un poco más arriba que en Diciembre. Los troncos de la floresta termina por ocultarle, no sin antes haber hecho dos observaciones: D. Francisco dice que el escape era también hacia el SO, hasta el momento de dejarse de ver. El obrero, por su parte, dice que a esta nueva distancia, él cree haberle visto una forma superior como redondeada y que hubo un instante en que la “luz” dio como un fogonazo y continuó su marcha.*

*D. Francisco Ferraro (que nos invita generosamente como colofón de la entrevista) pide nuestro consejo; se propone ir, durante Enero y a la misma hora, para ver si reaparece, con el propósito de hacerle un disparo de rifle, que siempre lleva en su auto. Nos limitamos a sugerirle prudencia.*

Los extraños sucesos se van a repetir durante un prolongado espacio de tiempo, circunstancia que el mismo OSUNA refiere en su trabajo diciendo: *“Al empezar este trabajo no podíamos sospechar que iba a producirse una larga cadena de casos, concentrados en la misma zona. Es decir, cualquiera osaría pensar entonces que ROCIANA ‘estaba escogida’ para un exhibicionismo prolongado en el espacio de tres meses...”* Lo cierto es que se siguieron produciendo hechos similares entre el 19 de Enero y el 1 de Abril del mismo año, todos girando en torno a la misma finca, lo que le llevaría al conocimiento de nuevos e interesantes casos plasmados en Abril de 1974 en su trabajo “De Rociana y Almonte”. Estamos seguros que todo ello constituye justificación más que elocuente como para prestar un especial interés a la zona y volver repetidas veces a investigar sobre el terreno. No es pues El Condesito y todo su estudio un capricho trasnochado de un solitario investigador de provincias, es el fruto del seguimiento de una secuencia de hechos con aparente conexión, al menos en lo geográfico y temporal. La innata curiosidad, el auténtico afán por saber de

MANUEL OSUNA hizo el resto. La colaboración inestimable de FELIPE LAFFITTE posibilitó sus idas y venidas a Rociana. Conociendo personalmente el investigador algunos de los autores, estamos convencidos que aquella cascada de hechos le ilusionó como nunca antes se había ilusionado por la encuesta, olvidando achaques y soportando horas y horas de deambular por la finca, de charlar con todos los implicados - pasión motora de su personalidad -, estrechando amistades como la de HELIO CONTRERAS, conformando día a día, en su interior, el convencimiento de haber obtenido respuesta a sus desvelos de años. Pero eso es ya otro capítulo de este caso singular en el que poco a poco nos vamos introduciendo.

### **Notas y bibliografía**

1. Ruesga Montiel, José y Alcibar Cuello, José Miguel. "Ufología en Andalucía: Análisis de un proceso". **Cuadernos de Ufología**, n ° 14, 2a época, Santander 1993.
2. Carta de Osuna a Ruesga 14/2/70.
3. Carta de Osuna a Darnaude 23/12/73.
4. Carta de Osuna a Darnaude 28/12/73.
5. Carta de Osuna a Petit 4/2/74 y a Darnaude 13/12/74.
6. Ruesga Montiel, José. "Catálogo general de casos Ovnis dados a conocer por Manuel Osuna Llorente". **Cuadernos de Ufología**, n ° 14, 2a época, pág. 71-77, Santander, 1993.
7. Carta de Osuna a Darnaude 10/1/74.
8. Carta de Osuna a Darnaude 3/1/74.
9. Carta de Osuna a Darnaude 17/1/74.









## **CAPÍTULO 3**

### **EL EQUIPO**

**L**a visión del trabajo en ufología que MANUEL OSUNA tenía, distaba años luz de la esgrimida por los defensores actuales de la investigación de campo. El sabía de sus propias limitaciones y ya hemos dicho lo evidente y conocido que era su labor de dirección, coordinación y redacción final de elementos aparentemente sueltos. Sus colaboradores se extendían -y en este caso en concreto- de Cádiz a Santander y de Valencia a Miami. Es cierto que su presencia constante en el lugar de los hechos, le permitió describir con detalle elementos que hoy todavía son analizables gracias a su magnífica capacidad de observación y a su persistencia, pero no es menos cierto que muchos de los elementos de esta historia no habrían sido posibles si no hubiera mediado la intervención de otras muchas personas, activamente implicadas en la encuesta, dando una opinión autorizada en su análisis, o simplemente actuando como críticos del material conseguido. Si fue correcta cada intervención y qué peso tuvo cada una de ellas, es algo que podremos valorar a lo largo del presente trabajo.

Una consecuencia de esta visión fue la de considerar y consignar como equipo a este número de personas que, de una u otra forma, intervinieron en todo el proceso. El era consciente que el equipo sería tal mientras alguien lo cohesionara, lo único que le faltó realmente para que pudiera llamarse con justicia así es que todos sus miembros hubieran tenido oportunidad de hacer una puesta en común, algo que siempre estuvo centrado en su persona, por tanto, dejando grandes lagunas y produciendo un efecto de tamiz no deseable en investigación.

A lo largo de sus muchas anotaciones OSUNA cita a 17 personas, si bien él mismo ya hace una selección y estima que los más destacados de su equipo son : JULIO MARVIZÓN, HELIODORO CONTRERAS, ROBERTO POZUELO, RAFAEL DÍAZ, ANTONIO BIOSCA, FRANCISCO PELÁEZ DEL ESPINO y FERNANDO CALDERÓN.

Antes de entrar de lleno en las primeras y únicas noticias del caso, conozcamos un poco a cada uno de sus más directos colaboradores:

JULIO MARVIZÓN PRENEY, a la hora de los sucesos es un auténtico desconocido en Ufología. Meteorólogo con graduación militar asimilada, conoció a OSUNA en el transcurso de las conferencias organizadas por Ufología Andaluza, en Mayo de 1973. Antes su interés por la ufología se circunscribía a las charlas que mantenía con RAFAEL LLAMAS en su casa de Mairena del Aljarafe, donde coincidían en verano, ya que su casa lindaba con la de los



suegros éste. Durante el verano de 1973 visitó varias veces a OSUNA en Umbrete acompañado de LLAMAS y en 1974 se incorporó al equipo de investigación en la finca de Rociana.

Cursa estudios de Ingeniero Industrial Superior en 1964, obteniendo el número uno en las oposiciones al C.T. del Instituto Nacional de Meteorología en 1966. De él dijo OSUNA: *"... tuvo el privilegio de enfocar al invisible "Condesito" así como los intrigantes fenómenos de las fotos 15,16 y17. Si bien su contribución inestimable nos fue prodigada a través de una perseverancia inasequible al desaliento y el convencimiento absoluto de que una impresionante fenomenología nos era dada, aunque cicatera y parsimoniosamente. Su gran preparación científica y habilidosa manualidad representó, en tan largo período de tiempo, nuestra mejor garantía de sensibilidad receptora."*

Fue promotor de SAFUP en 1979 con otros estudiosos sevillanos, integrándose en CEFO (*Coordinadora de Estudios sobre el Fenómeno Ovni*), aunque se distinguió siempre por su verbo fácil y sus pródigas apariciones en los medios de comunicación social. Muy recientemente ha escrito un libro con el Dr. Enrique Vila<sup>1</sup> donde se abordan diferentes aspectos de lo paranormal.

HELIODORO (HELIO) CONTRERAS HERRERO, sastre de

profesión, en la fecha de los sucesos era un joven sin vinculación activa con la ufología. Asombrado espectador más que investigador vocacional, es presentado a OSUNA por el propio FERRARO una de las noches que el primero visita la finca acompañado de FELIPE LAFFITTE. Sin embargo, pronto se integra en el grupo de asiduos prodigando una constancia a su labor de búsqueda, quizá propiciada por el hecho de ser vecino de Rociana y conocido del testigo.

Su seriedad y la incondicionalidad manifestada a OSUNA, le hace gozar de la confianza de éste, siendo compañero impenitente en las largas noches al relente. Cuando todos se suman al chiste fácil para hacer más llevaderas las vigiliass y el frío de las noches en la finca- comenta PETIT<sup>2</sup>- HELIO es el hombre callado que acompaña los solitarios paseos del investigador. Incluso cuando éste da por finalizada la investigación, sigue visitando la finca e informando a su viejo amigo. De él nos dijo OSUNA: *“...destacó por su asiduidad, tesón y valor. Obtuvo inopinadamente, claro está, el invisible y lejano ‘ASTRO - NAUTA’ ”*.



De su integridad nos pueden hablar sus hechos, y si bien es un hombre abierto a cualquier propuesta en la investigación- en la que todavía sigue siendo asombrado espectador-, su fidelidad a OSUNA ha trascendido el umbral de la muerte. Sigue siendo el amigo fiel que, aun reconociendo los defectos que a todos nos afectan, habla con admiración y respeto del que fuera en vida su amigo.

No busca la popularidad, ni el dinero, él se confiesa pagado con las respuestas que obtiene de las preguntas que personalmente se hace sobre el fenómeno. No intenta convencer a nadie cuando cuenta una experiencia, simple-

mente están ahí. No dudó ni un momento en ponerse a nuestra disposición y ciertamente sus declaraciones han sido muy valiosas para reconstruir los hechos. Nos facilitó cuatro tomas del lugar, entre ellas la conocida como el “Astronauta”.

ROBERTO POZUELO CARMONA. Si a cada cual es posible definirlo con pocas palabras, a él podríamos definirle como un hombre bueno. No estuvo especialmente relacionado con la investigación del fenómeno, si bien el 11 de Diciembre de 1972 ya participa de la *II Reunión Regional* de lo que fue *Ufología Andaluza*. Nos confiesa que no volvió a la investigación después de la experiencia de Rociana.

Llamado por OSUNA en calidad de antiguo alumno suyo y por la amistad que había mantenido con la familia desde que ésta viviera en Villanueva del Río y Minas, él confiesa “*se me llamó por mi conocimiento de la fotografía, a la que siempre he sido muy aficionado*”. Por aquel entonces POZUELO era un joven voluntarioso y servicial que no dudó en ir las veces que se le pidió para hacer una tarea concreta, obtener fotografías. Disponía de una buena cámara que el mismo OSUNA elogia: ... “*que con su excelente cámara y experto manejo fotografió los inextricables fenómenos: "FETO", "MONITOR" y "PEN - TECOSTÉS"* ”.

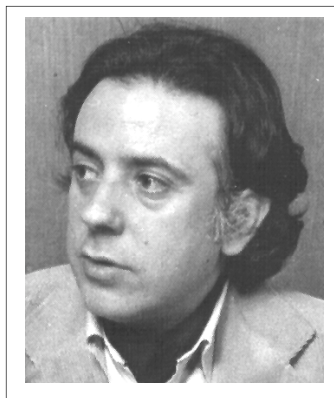
Su participación en la investigación él mismo la considera puntual, porque no se le puso al tanto de cuanto ocurría en la finca. Achaca a OSUNA el uso del secretismo y a MARVIZÓN la insolente postura de ridiculizar al prójimo y el imperativo utilizado para que se le entregara el carrete obtenido en la finca, el cual nunca más volvió a ver. En nuestras entrevistas hay anécdotas grabadas que ilustran bien ambas afirmaciones, las cuales no son al caso transcribir.

Como autor de las fotos citadas, nos autorizó al uso que consideráramos oportuno de las mismas.

RAFAEL DÍAZ.- Poco a casi nada sabemos de él pese a nuestro intentos de entablar contacto personal y por escrito. Procedente de la provincia de Huelva y comerciante de profesión, OSUNA decía de él: *“... el generoso amigo, a quien tantas horas de grata compañía debemos en la soledad misteriosa de la Finca”*.

ANTONIO BIOSCA.- Es un personaje complejo del que no hemos obtenido respuestas a nuestros intentos de contacto. ANTONIO JOSÉ BIOSCA DÍAZ era en la época de los sucesos un agente comercial- representante médico según nuestras fuentes- que nacido en Madrid había vivido en Sevilla hasta los 18 años, por ello y por su afición a la fotografía, visitaba frecuentemente la zona del Coto de Doñana. Con el correr de los años llegaría a ser un locutor de radio muy conocido bajo el nombre de ANTONIO JOSÉ ALES, conductor del programa “Medianoche” de la Cadena SER. Su vinculación con EDUARDO LLOSA - también citado por OSUNA- nos lleva a un laboratorio fotográfico en Madrid y a una serie de citas de prensa a la que haremos mención a lo largo de este trabajo. De él nos dijo OSUNA: *“No sería justo dejar de mencionar en estas líneas el emocionado agradecimiento del que fue -ra en aquella sazón nuestro corresponsal en Madrid, Antonio Biosca (hoy célebre locutor), por el apasionamiento que puso en el difícil peritaje de las fotos en infra -rojo, ...”*.

FRANCISCO PELÁEZ DEL ESPINO Y FERNANDO CALDERÓN.-Fueron dos de los profesionales a los que recurrió OSUNA para obtener una visión artística de los resultados de la investigación, especialmente la fotográfica. El primero de ellos Catedrático de Bellas Artes hizo una interpretación del “ASTRONAUTA” que incluimos en el trabajo, mientras que el segundo realizó una notable interpretación artística del propio “Condesito”.

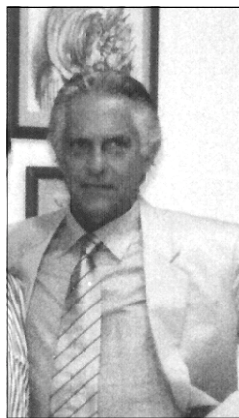




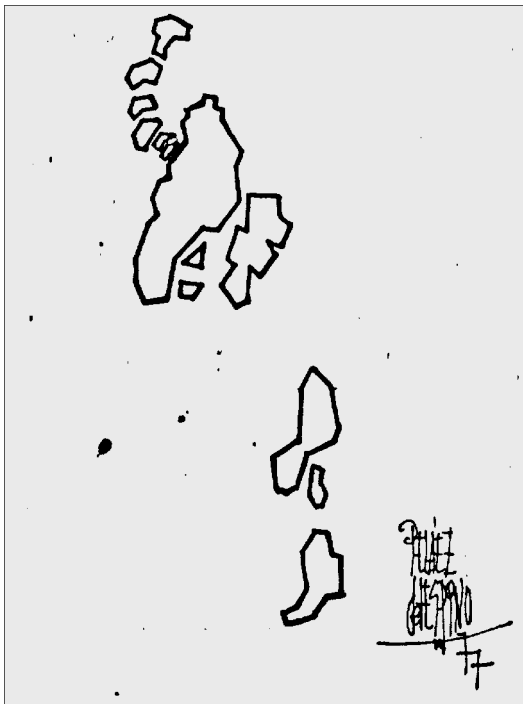
De FERNANDO CALDERÓN podemos decir que es un magnífico pintor, de reputada fama, el cual no dudó ni un instante dar su amistad y sus conocimientos a OSUNA. Para quienes hemos tenido la oportunidad de conocerle y entablar amistad personal, CALDERÓN es un hombre entrañable, bohemio, que hace gala del extraordinario talante montañés. Al correr de los años se ha mostrado como un fiel amigo que compartía con OSUNA la HET (Hipótesis extraterrestre), sin que ello le haya llevado nunca a ser investigador activo, pero que, sin embargo, sí le ha hecho constante espectador de cualquier evento ufológico de mediana importancia.

Existieron otros actores de la trama, eventuales compañeros de experiencias a los que se les cita de manera general en las exposiciones públicas del caso, que fueron varias en los años siguientes, pero que quedán fuera del grupo más asiduo y recordado por el propio director del equipo.

FELIPE LAFFITE ISSASI.- Amigo personal de OSUNA es Dr. Ingeniero, por entonces empleado en la fábrica de cervezas Cruz del Campo, defensor como éste de la HET, fue la primera persona que le acompañó a la finca de Rociana. Sin embargo, es curioso observar como se desplaza a medida que el caso cobra entidad, posiblemente movido por ese fino instinto del que siempre hizo gala LAFFITE. Hombre de buenas maneras, sabía estar, como sabía retirarse, sin estridencias. En charlas mantenidas con él al comienzo de nuestras pesquisas, no recordaba pormenores y no quiso entrar en detalles.

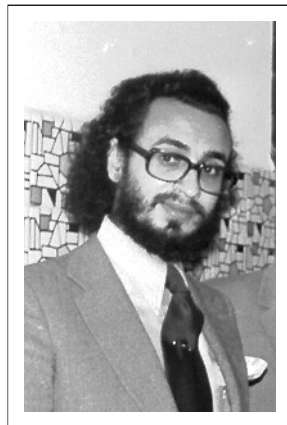


RAFAEL LLAMAS CADAVAL.- Por entonces joven estudiante de medicina, hoy Doctor en Medicina y Cirugía, Histopatólogo y Odonólogo. Versado estudioso ufológico, cuya formación universitaria le



Visión artística de los resultados de la investigación, especialmente la fotografía del denominado “ASTRONAUTA”. Realizada por el catedrático de Bellas Artes Francisco Peláez del Espino.

Abajo: Rafael Llamas Cadaval.



daba una visión pausada de los hechos. Fue casual actor de esta trama, acompañando a OSUNA y MARVIZÓN en algunas ocasiones a la finca, pero no implicado directamente en un equipo formal en contra de las manifestaciones del extinto pionero. Ha sido con el correr de los años, impulsor del rescate de la información osuniana, aunque en la fecha actual está totalmente alejado de la práctica activa de la Ufología.

LINO FOJO ARIAS.- Informático, había sido hasta entonces un activo investigador ufológico vinculado a la *Red Nacional de Corresponsales* de Sevilla. Su amistad personal con OSUNA arranca de los años inmediatamente anteriores, en los que sus frecuentes correspondencias habían contribuido al conocimiento y seguimiento de varios casos en la provincia de Cádiz, lugar de su residencia. Es de suponer que su intervención en el caso



Manuel Osuna, a la izquierda junto a su colaborador Fausto Botello, durante el “Ciclo de conferencias de Ufología Andaluza” celebrado en 1973.

fue puntual, distante, a modo de consultas y comentarios propiciados por el mismo OSUNA.

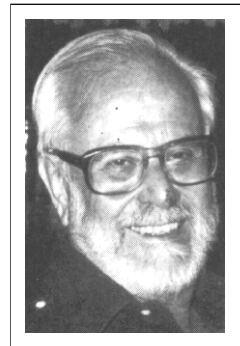
GERARDO GIL PÉREZ.- Empresario granadino, al igual que FOJO había sido activo investigador como corresponsal de la *Red Nacional de Corresponsales* en Chauchina, provincia de Granada. La amistad con nuestro personaje central data de los años setenta y traducida en una larga y densa correspondencia. Es de suponer que, como el anterior, su participación fue a nivel de consultas y comentarios, extremos no confirmados por su silencio a nuestras actuales demandas de información. De cualquier forma, de existir estos comentarios de uno u otro de los aquí mencionados, nada se dice sobre ello en los informes y notas rescatados.

DR. WILLY SMITH.- Dr. en Física y Astronomía, afincado en Miami, Estados Unidos, es director del Proyecto UNICAT, asesor científico de *Cuadernos de Ufología* y uno de los contactos más cualificados de OSUNA en el transcurso de esta investigación. Su amistad e inmediata respuesta, nos han permitido rescatar copia en diapositiva de la foto del “Condesito” y sustanciosos comentarios extraídos de su correspondencia en aquellas fechas.

Hubo otros participantes, la mayoría de ellos en calidad de asesores, cuando no de peritos de los resultados: Fausto Botello, Alberto Vázquez, Sr. Llosa, Sr. Molina, Carlos Murciano, Germán de Argumosa, Quiñones de León, Roca Muntañola, Juan Pérez, Javier y Manuel García, Pedro Ragel, periodistas, cardiólogos, ingenieros, hasta Carlos Paz en calidad de contactado y al que se le dedican algunas páginas en el informe.

No hubo pues un equipo, sino muchas personas para opinar demandados por un director único. Si acaso podríamos llamar equipo a los que hemos citado al principio, personas realmente presentes en el lugar de los hechos, no meros visitantes, o como ANTONIO PETIT que permaneció en la distancia en un tácito acuerdo de “control de calidad”.

De cómo se relacionaron estas personas tenemos hoy una idea bastante clara. Sin entrar en detalles sólo señalar que poco a poco se fueron alejando hasta que el equipo quedó reducido a OSUNA y MARVIZÓN. Luego la ruptura, el sepultar durante más de veinte años un caso, cuyas connotaciones podrían haber marcado para la época un auténtico hito, fuera o no cierta la primera interpretación.



### **Notas y bibliografía**

1. Marvizón Preney, Julio y Vila López, Enrique. **Los otros poderes de la mente.** Ediciones Giralda, S.A., Sevilla 1996.
2. Petit Gancedo, Antonio, “*Manuel Osuna\_ ‘Safari’, su pensamiento...*”, **Cuadernos de Ufología**, nº 14, 2ª época, Santander 1993.

**Agosto a Diciembre de 1974**

**REPORTAJE: Manuel Osuna Llorente “Honest Man”**

**COLABORACIÓN: J. Marvizón, H. Contreras y E. Durán**

**H**emos querido transcribir básicamente y en su literalidad el informe generado por OSUNA para que el lector tenga elementos de juicio sobrados sobre el resto de la investigación. Desposeer de este matiz al presente trabajo, hubiera sido como pretender enmascarar o sesgar nuestras propias conclusiones. Advertimos al lector que no debe juzgar el texto por sí sólo, sino considerando las condicionantes del momento (primer lustro de los años setenta) y la filosofía del autor, inclinada como la gran mayoría de los investigadores de aquella época por la hipótesis ET.

Los sucesos que a continuación se refieren, tal como Osuna los describe, están enjuiciados por una persona que aún no ha vivido- lógicamente- el revulsivo que constituyó para la Ufología la década de los ochenta. Hoy, con la perspectiva crítica que nos permite el casi cuarto de siglo transcurrido, podemos advertir como en el desarrollo de todo el proceso de la investigación se van presentando la mayoría de los elementos que actualmente son habituales en la fenomenología.

## **CAPÍTULO 4**

### **SAFARI DE LA VOZ PERDIDA**

## 17-8-74 PRIMERA NOCHE EN LA FINCA DE ROCIANA

*Resumen de este capítulo, aparecido en trabajo anterior*

1º.- Recién llegados, algunos dicen ver una luz en el confín del horizonte, sobre el punto sur, que se levanta y baja y se desplaza ligeramente hacia nuestra izquierda, repitiendo a los pocos minutos iguales movimientos, dejándose de ver, finalmente. Posteriormente supimos que se trataba de un OVNI que estuvo situado sobre la Basílica de Ntra. Sra. del Rocío y que escapó hacia el Coto de Doñana.

2º.- A las diez y media, vemos todos lucir, de pronto, en el cuadrante SE, a 50º sobre el horizonte, un pequeño foco, de un rojo indescriptible, algo inferior a Júpiter en tamaño, que se desplazaba con lentitud hacia nuestra izquierda. Fue proyectada hacia él la luz de una potente linterna y a la décima intermitencia, el objeto se para en medio minuto y regresa en dirección al Coto de Doñana.

3º.- Objeto en dirección SO-NE; altitud 40º, que nos pasa a distancia indeterminable. Al entrar en el cuadrante NE, se produce una entrada de onda hertziana en el aparato de radio de uno de los autos. La onda dura más de un minuto y se va perdiendo en intensidad. Cuando cesa del todo, surge de su mismo punto de sintonía la voz de un conocido cantante que radia una emisora española. No creemos que el objeto produjera la onda; más bien nos inclinamos por pensar en algo invisible dentro de nuestro horizonte que producía la onda.

4º.- Un débil relámpago se percibe a la espalda de todos, a baja altura, pero que, no obstante, pudiera corresponder a una estrella fugaz no vista. Pero esta posibilidad fue descartada, que el fogonazo coincide con una descarga eléctrica sensibilizada en el aparato de radio. Además, las condiciones atmosféricas y ambientales no abonaban, en absoluto, la probabilidad de un fenómeno de electricidad estática.

5º.- El objeto de otras noches en Umbrete (4 y 12 de Agosto) pasa ahora

*puntualmente, y deja descartada tanto su condición aeronáutica como satelitaria: aparece en el cuadrante SE, y en su mitad, se eleva unos 15°, manteniendo velocidad uniforme. Pasa a cuadrante SO, sin decaer su brillo, pero al llegar a la mitad de este cuadrante, se aprecia que ya no prospera en horizontal y que su intensidad va decreciendo, hasta, perderse en profundidad. El haber conservado su intensidad luminosa revela que ha descrito una curva. Esta inútil curva, y el sólo foco de luz roja, lo invalidan como avión de línea. Y el permanecer casi 180° luciendo, sin eclipse, y tan cercano al horizonte y en los cuadrantes opuestos al crepúsculo... y siendo las 12 de la noche, todo lo descarta como satélite artificial, según presumíamos en Umbrete, sin que nos fuera posible confirmar hasta ahora.*

## **SEGUNDA NOCHE EN ROCIANA**

*El día 25 de Septiembre de 1975, volvimos, en equipo, a situarnos en el punto dominante, y desarbolado, de la finca de D. Francisco Ferraro (punto céntrico de la anterior oleada), donde permanecemos desde las 10 a las 3 de la noche.*

*La luna estaba crecida; la noche, serena y límpida, adormecía la madrugada en una sinfonía de grillos unánimes. Ni humedad ni mosquitos. Los lejanos resplandores urbanos habían sido desvanecidos por el gran albedo lunar.*

*¡Oh!, recuerdo nostálgico de Juan Ramón, en este paisaje tan suyo. Casi pudiéramos ver el pino de la Corona, el mausoleo vegetal del inmortal borriquillo, humanizado por el poeta.*

*El equipo estaba constituido por trece personas, entre ellas, dos señoritas. Eran de Olivares, Almonte, Mairena del Aljarafe, Umbrete, Sevilla y Rociana.*

*Logramos reunir bastante arsenal de aparatos: una emisora-receptora de radio; tres magnetofones, tres emisores-receptores portátiles; dos cámaras: normal e infrarrojos; tres gemelos; tres linternas de largo alcance y una brújula.*



*El equipo se dividió, inicialmente, en grupos, separados uno de otro unos 700 metros. En la emisora (instalada entre los seis turismos aparcados), estuvo el Grupo 1º. El Grupo 2º atendía a los magnetófonos de manera particular. El Grupo 3º fue, prácticamente, móvil. Los radioaficionados de la zona protestaban en sus soliloquios hertzianos, de la dislocación que les estábamos originando, sin saber por qué.*

## **FRUTOS**

*1.- Tres objetos fueron observados en distancia: su comportamiento, trayectoria y apagón (por la hora y baja graduación sobre el horizonte no hubieran lucido siquiera un momento para ser vistos, de tratarse de satélites) nos inducen a concederles un alto índice de naturaleza OVNI. Uno apareció a 60º, viniendo del S, en dirección nuestra, hizo un giro para lanzarse hacia el E, ya menos de 15º sobre el horizonte giró de nuevo para desaparecer en profundidad. Una especie de Z monumental había sido marcada sobre el cielo plateado.*

*2.- Sobre el confin del cuadrante SO, apareció una línea de resplandores, y aunque semejaba fuego de aquella zona forestal, no fue observada fluctuación de intensidad y, además, se apagó poco a poco, para volver a lucir a los 20 minutos, acabando otra vez de forma brusca.*

*3.- Dos de los magnetófonos (alemán de gran calidad y japonés corriente) fueron colocados a 700 metros de la base. El alemán, dentro del olivar; el japonés, a 30 metros del anterior, entre vides y ambos sobre el suelo, a orillas de un sendero.*

*Puesto en marcha nuestras voces fueron perdiéndose a distancia. Pasados más de 45 minutos (duración de los cassettes), los aparatos fueron recogidos y llevados a la base, donde se rebobinaron y escucharon. El aparato japonés, a unos 5 minutos después de nuestra retirada, grabó una clara psicofonía, mientras el alemán (volvemos a recordar, a 30 metros) no grabó nada.*

*Deseguida, el Equipo volvió para depositar nuevamente el aparato*

japonés sobre el mismo sitio, grabándose, en principio, nuestra voz que pedía aclaración al vocablo obtenido. Tres minutos después fue revisado el cassette, y no habiéndose grabado nada, volvió a dejarse hasta el final de la cinta (unos 37 minutos). En los 8 minutos últimos, aparecieron doce series de tres golpes consecutivos que ningún grupo había producido, si bien el aparato alemán no sirvió ahora de control por haberse dejado en la base.

## **ANÁLISIS DE LA VOZ**

1ª.- La voz grabada es característica de las psicofonías, por su silabeo, sensación de proximidad y síncope producida. Fue ésta: YA- QUI (anulando la síncope: YA-A-QUI). Es decir: “Ya, aquí”, o, ampliada: “Ya, estamos aquí”.

2ª.- La grabación ha demostrado la cualidad selectiva de las psicofonías: graba el magnetofón peor y no el mejor que se encuentra tan sólo a 30 metros de distancia.

3ª.- Al comparar las últimas voces de nuestra conversación (cuando íbamos de retirada), cada vez más atenuadas hasta hacerse imperceptibles, con la psicofonía, éste revela que el ente productor está, prácticamente, encima de la máquina.

4ª.- No deja de ser altamente sugerente el que la psicofonía incide “voluntariamente” sobre el contexto de una experiencia UFOLOGICA cien por cien. Por ello, no hicimos ninguna invocación previa; queríamos, más que nada, SORPRENDER algún ruido o sonido que no fuera ocasionado por nosotros.

## **ANÁLISIS DE LOS GOLPES**

1º.- Las tres primeras series manifiestan un ritmo de frecuencia de 7 segundos. Las siguientes van espaciándose más, hasta duplicarse entre la serie decimoprimera y decimosegunda.

2º.- Los golpes parecen dados sobre metal poco sonoro, pero con cámara de

*resonancia.*

*3º.- Pero es opinión de algunos de que hasta pudieran parecer latidos cardíacos, según a veces, fueron oídos en la TV.*

*4º.- No habría que descartar la posibilidad de que algún animal hubiera estado junto al micrófono, que se hallaba en el suelo, aunque desconozcamos en qué animal late su corazón por series de tres pulsaciones.*

*5º.- Al producirse la cuarta serie, ésta es precedida por un ruido de MICRÓFONO MOVIDO, dándose, entonces, los golpes más intensos.*

*CONCLUSIÓN optativa que el EQUIPO propone tanto a ufólogos como a parapsicólogos, aunque sea en tono dubitante:*

*A) ¿Producen las psicofonías los tripulantes de naves espaciales?*

*B) ¿Tripulan estas naves seres puramente espirituales o de pura energía, pero con capacidad de manifestaciones físicas?*

*De cualquier forma, véase como cuanto hay de comprobable en las experiencias del Equipo peruano del IPRI (según informe directo de Carlos Paz García), sobre los Andes, también se da en Andalucía, si bien levemente iniciado (primera noche, recogida en anterior trabajo) y que habría que continuar con igual denuesto que en Perú.*

### **3ª NOCHE EN LA FINCA DE ROCIANA**

*La tercera VOZ se produce cuando noches después, nuestro corresponsal, Heliodoro Contreras, pasa unas horas en la finca, acompañado por tres amigos. Ninguno de ellos se llama Manolo ni se iniciaron nunca en el idioma inglés.*

*La VOZ nos parece estar dirigida a nosotros que, profesionalmente, no hacemos otra cosa ya que dar inglés cinco horas cada jornada.*

*HOP, imperativo inglés, apuntillado por un énfasis elevadamente administrativo o, si se quiere, estimulante, significa: SALTA- Despega- Lánzate al espacio.*

*Pero si el vocablo era HOPE (houp) cuyo sonido “u” es una media vocal apenas perceptible y cuya “e” final es muda, su significado es: ESPERA- CONFÍA-TEN ESPERANZA.*

*Las tres voces hasta ahora obtenidas parecen corresponder a un contexto común. Véase:*

YAQUI                      CUANDO HE VENIDO      HOP, HOP, MANOLO,  
CALCULO.

*En cuanto a los golpes o latidos, hasta el momento de redactar se acentúa entre los médicos que los escuchan su impresión de que se trata de latidos cardíacos o golpes orgánicos. Nos resta someterlo al dictamen de un cardiólogo.*

*Pero teniendo en cuenta que los latidos de nuestro corazón no son captables por el micrófono corriente de un magnetofón, aunque si lo sean por uno de baja frecuencia, como los de un fonendoscopio clínico, llegamos así a esta conclusión hipotética:*

*A) Las psicofonías inciden en el sistema de grabación a través de un procedimiento de baja frecuencia. Y considerando que en el primer minuto, el supuesto corazón ha latido siete veces, fácil es deslizarse hacia ésta presunción:*

*B) ¿Se trata de seres de un metabolismo ocho veces más lento que el nuestro, bien constitucional o debido al estado artificial en que se encuentran?*

*Sin embargo, el hecho de no mantenerse la frecuencia entre los latidos (recordemos que entre la 11ª y 12ª vez, el intervalo se ha duplicado) ésto nos pue -*

de sugerir:

*C) El ente ha llegado y se ha ido a gran velocidad, provocando en el grabador el efecto Doppler.*

*Por último, esta cualidad de llegada y escape, se nos confirma también por:*

*D) La claramente perceptible diferencia de intensidad entre la tercera y cuarta series (anterior y posterior a “micrófono movido”) y el resto hasta 12ª, que van perdiéndose en audición como de algo que se aleja.*

*La pérdida de intensidad progresiva, desde la 4ª a la 12ª, es perfectamente sensible, hasta que la 13ª no se percibe por ningún oído corriente.*

Siguen unas palabras comentando ciertos reportajes del periodista Juan José Benítez<sup>1</sup> sobre las experiencias del IPRI peruano, la Misión RAMA y conceptos como los XENDRAS, a los que Osuna pone sus pegajos y dudas, aunque al mismo tiempo considerando- una vez si, una vez no- como positivo ese medio de investigación. Culmina reconociendo: *“Nos parece un fallo grave de táctica por parte del equipo, y de su guía OXALC, el haber aceptado la presencia del periodista español (que va a ser, posteriormente, la gran caja de resonancia en el mundo latino), para, después, de un plazo de cinco días para pensarlo, al final no aparezcan las naves, sino sólo sus resplandores...”*

Su disertación desemboca en pocas líneas en consideraciones sobre los medios idóneos para el contacto con supuestos seres inteligentes, dejando simple constancia de que el IPRI utiliza la recepción telepática para decir seguidamente: *“Nosotros, en cambio, empezamos a vislumbrar como medio las psicofonías.”* Y continúa diciendo:

*Antes de proseguir, nos parece útil un comentario sobre la segunda VOZ (CUANDO HE VENIDO) que se grabó la segunda noche y que sólo en un magnetofón de alta fidelidad se hizo patente. En esta VOZ, además de proximidad,*

*silabeo y ahorro energético, se dan: DIFÍCIL AUDICIÓN- TONO PATÉTICO. RESONANCIA EN BÓVEDA.*

*Se produjo la grabación en los segundos últimos de los tres minutos después de haber solicitado una aclaración a la primera VOZ.*

*Conjugando ambas voces sucesivas, podrían venir bien, es decir, suponerlas una continuación de la otra sin gran violencia hermenéutica, aprovechándonos de los huecos de “ahorro energético” ( en la primera una, elipsis y una síncope, y en la segunda, una sinalefa), recursos de difícil audición o interpretación.*

*Podrían introducirse muchas variantes de adecuación entre ambas frases, supongamos sólo una a modo de ejemplo:*

YA (estoy)	(a)quí
elipsis	síncope

¿CUAN(dohas) VENIDO?  
sinalefa

#### **CUARTA VOZ**

*...en la noche del 15 de Noviembre de 1974, (...) OXALC<sup>2</sup> “contesta” a J. Marvizón (controlador de todos nuestros aparatos en las veladas nocturnas en la FINCA, con una VOZ inconfundible, que se produce en su domicilio de Sevilla, cuando él y su esposa se disponen a obtener alguna psicofonía, sin pensar para nada en Perú ni en OXALC.*

*Debemos agregar que la noche antes (14/11/74), un hermano de la esposa de Marvizón, de 17 años, estudiante de COU, después de haberse leído el serial de Juanjo Benitez sobre los “contactos” del Perú, se acuesta y al rato despierta flotando en el aire, con los pies en su cama y la cabeza en la de su hermano. Rechaza en voz en grito a los de OXALC y deseguida es reintegrado a su cama, de donde, luego, se*

*levanta y, descompuesto, va al servicio y a tomar agua. El asegura que estaba des -  
pierto cuando se vio en el aire, pero...*

*Dejémoslo en una simple pesadilla, provocada por la lectura anterior y en  
unos movimientos corporales en estado de sonambulismo. De todas formas, creemos  
importante consignar ésto, ya que el muchacho no tuvo, ni de niño, manifestacio -  
nes epileptoides ni fue nunca sonámbulo.*

## **QUINTA NOCHE EN LA FINCA DE ROCIANA**

**11/11/74, hora: 9 y 20 de la noche**

*Nuestro colaborador, Heliodoro Contreras, y un profesor de EGB de Rocia -  
na fueron, una vez más a la célebre finca, al "Marcahuasi" del Condado.*

*Era algo más de las 8 y media. Aparcaron en el punto de costumbre. Baja -  
ron y depositaron el magnetofón en el suelo, a unos 60 metros del coche. Regresa -  
ron al mismo. Pasado el tiempo de duración del cassette, se dirigieron a recuperar  
el aparato. De regreso, con el magnetofón en las manos, y cuando faltaban unos 15  
metros para alcanzar el auto, un ruido fuerte, metálico como de turbina...surgió a  
sólo 7 metros de ellos y a ras del suelo. Eran las 9 y 20.*

*Los ufólogos no perdieron la serenidad: no corrieron hacia el coche, único  
refugio posible, sino que, encendiendo la linterna, se lanzaron sobre el sitio en que  
aquello parecía haber salido. No encontraron nada.*

*Ya en el pueblo, nos telefonearon. Eran las 10 y 20. Heliodoro (que algu -  
nas noches va solo) se notaba alterado y tartamudeaba.*

*El movimiento de los dos en la finca fue de esta manera:*

- 1.- De A marchan a B.*
- 2.- De B, vuelven a A.*
- 3.- De A, de nuevo a B.*

4.- De B, regreso...al llegar a (a), oyen el extraño ruido a su izquierda.

5.- Prosiguen hasta A, montan y vuelven al pueblo.

#### *Características del ruido:*

a) Se empieza a oír aumentando de intensidad.

b) Después, disminuye.

c) El ruido no se aleja en horizontal, en ningún sentido, sino en altura.

d) Todo dura unos siete u ocho segundos.

e) Heliodoro, que sirvió en Aviación, lo compara al ruido que produce un reactor en pista, en el momento en que se inicia su encendido y antes de que salga el primer chorro.

f) El otro testigo percibió un fuerte calor.

g) Heliodoro, sintió más bien un escalofrío, y se le puso “la carne de gallina”.

(Debe ser descartado el clásico bando de perdices agazapado al anochecer que, ciertamente, emprende su vuelo en tromba, lo que no hubiera ocurrido a la cuarta vez de pasar por el punto (a), sino desde la primera. Nota de Osuna).

#### *Análisis del cassette*

1.- Desde comienzo hasta el final, permanece un ruido de fondo, de motor, ajeno al ruido de la propia grabación.

2.- Una psicofonía surge, característica, breve e ininteligible.

3.- Pasada la mitad, se produce un corto intervalo en que parece que la grabación ha sido suspendida: sólo se oye el paso de una cinta sin grabar.

4.- En los finales, viene una segunda suspensión más prolongada.

5.- Y en los metros finales, se oye una ráfaga intermitente y rítmica, como de rueda de artificio, movida por un sólo cohete cuya carga de pólvora se haya distribuido por compartimientos estancos.

#### **SEXTA NOCHE EN LA FINCA “EL CONDESITO”**



## 29 de Noviembre de 1974: 3 y media de la madrugada

*Debido a muy complejas circunstancias, las horas de observación nocturna fueron pocas. Cada noche apareció un sólo objeto, en direcciones clásicas: SO-NE y NE-SO, respectivamente; a larga distancia y altura. No se puso la emisora de radio que pudiera haber suscitado una posible atención. En cambio, si fueron puestos dos magnetofones en racimo, colgados sus micrófonos de un palo, y los aparatos juntos. Uno de éstos grabó nuestra conversación a distancia, el otro, nada; lo que nos parece técnicamente extraño. La primera vez (primera noche) en uno sólo se grabaron distintas voces inconexas, sin significación alguna, y un potente clip paranormal. En la segunda (alta madrugada), sospechamos que todo lo grabado corresponde a nuestra charla que musitábamos, en lo necesario, pero algo dice allí que OXALC vendrá mañana, por lo que al regresar a nuestros domicilios, "Julio" preguntó por OXALC en una experiencia psicofónica, y tras un clip característico, la misma voz que la vez primera, dijo OXALC.*

*Nuestra búsqueda de contacto termina por ahora. La inclemencia del ambiente marismeño en la noche, y las incomodidades sin cuento que no sólo padecemos, sino que también irrogamos a nuestros anfitriones, son motivos suficientes para interrumpir estas excursiones hasta un tiempo menos agresivo.*

## 2 de diciembre de 1974: SÉPTIMA NOCHE

*Esta noche corresponde en exclusiva a Heliodoro a quien acompaña un amigo. Aparcan el coche y bajan a depositar el magnetofón. Regresan, se meten en el auto, herméticamente cerrado, porque la noche es fría. En tal situación, del macizo de eucaliptos de la entrada, que se percibe a distancia, parte un rayo veloz de luz verde, pasa por encima del caserío y termina por generar un semicírculo de luz blanca que se pierde en lontananza muy lentamente.*

*Rebobinado el cassette, resultan grabados numerosos y fuertes ruidos y una conversación, incluida una voz de mujer, que no es inteligible. Este es el magneto - fón que en la noche del SER (29/11), y estando ad hoc del de "Julio", no grabó nada, ni siquiera nuestra inevitable conversación.*

## **A GUISA DE POST DATA**

*Nos atreveríamos a sugerir que en la finca debe existir un raro ambiente telúrico, desde época inmemorial, que podría llamar la atención de ELLOS y que acaso utilizan de alguna manera. Nos proponemos, en una segunda etapa, indagar sobre la capa freática del lugar, su tradicional cultivo de viñedos y las posibles manifestaciones dolménicas de la zona: ancestral cultura misteriosa en la que la provincia de Huelva es riquísima, aun limi - tándonos a lo descubierto hasta el presente. Demostrativamente, haremos lo posible por incluir una foto del mapa dolménico provincial que puede verse en el Museo Arqueológico de Huelva, si obtenemos permiso para ello de su Dirección.*

## **FOTOS EN INFRARROJO DE LA NOCHE DEL 29/11**

*Digamos, antes de nada, que nunca habíamos obtenido ninguna foto de infrarrojo, seguramente por escasa exposición. Así las cosas, a primera noche del 29, tampoco salieron los 9 primeros números del carrete. Ya en la madrugada, situados los magnetofones, se aparcó el auto en el carril y sitio de las primeras VOCES. Eran las 2 y media de la noche. Espléndida Luna lle - na, casi en cenit. Ligero entoldado de nubes cuarteadas. Moderada humedad ambiente.*

*Desde esta posición, son disparadas las fotos 10,11,12,13 y 14, dando aho - ra 60 segundos de exposición a cada una, con los siguientes resultados:*

### **FOTO 10**

*Sobre los magnetofones, a unos 10 metros. En ella se distingue cielo más claro del suelo más oscuro, con el rojizo leve de las parras ultimas y, en el segundo de los magnetofones, se impresiona una mancha blanco-azulada, correspondiente, acaso, a la luz de los visores, difundida por el plástico que los cubría.*

### **FOTO 11**

*Sobre "Honest Man" y Heliodoro, a unos 5 metros: aparecen nuestros cuerpos en silueta oscura, imágenes movidas, y una raya roja a la altura de la boca de Heliodoro: es su cigarrillo, que después nos servirá para discutir la foto 14. También se diferencian entre sí, cielo y tierra.*

### **FOTO 12**

*La Luna quedó fijada en la bella y fantasmal opalescencia del infrarrojo.*

### **FOTO 13**

*De nuevo sobre los magnetofones, y es ahora cuando aparece una cara con cuello y parte del busto, que se ha situado entre 120 a 160 cms, del objetivo, ocupando la totalidad del encuadre, que ha conseguido el ser con soberana perfección. ¡Verdadero prodigio de sabiduría!*

*Pero es más, como el techo del coche (SEAT-124) es algo curvado, y la cámara estaba apoyada casi en el borde (máxima curvatura), es evidente que la CARA tuvo que inclinarse hacia la izquierda, entre 10 y 15 grados, si quería mantener la perpendicularidad absoluta de sus ejes de encuadre. Esto mismo da la razón de por qué la oreja derecha es más saliente que la izquierda.*

### **DESCRIPCIÓN DEL SER**

- a) Apariencia de raza no europea.*
- b) Braquicefalia perfecta.*
- c) Capacidad craneana media.*
- d) Pelo espeso y pegado, como ensortijado, con entradas acaso.*

- e) Frente preñada, más reflectante la mitad derecha.*
- f) Nariz normal, recta, de aletas algo abiertas.*
- g) Labios y tez que se distinguen difícilmente porque tal vez hay barba completa, aunque apenas crecida.*
- h) El traje, al nivel de las clavículas, aparece levantado, sugiriendo que se ha quedado así después de haberse quedado sin escafandra. (Es opinión de un sastre y de algunas mujeres).*
- i) Arcos orbitales grandes, oscuros y profundos, como si tuviese enormes gafas.*

*En un proyector más potente, estos efectos se atenúan bastante, entonces, el rostro pierde casi del todo su aspecto fantasmal y presenta un ser vivo, vulgar y corriente, que se sale de toda la iconografía humanoide al uso, tal vez porque éste sea el primero sin trampa ni cartón.*

#### **FOTO 14**

*Otra vez sobre magnetofones, sin haber variado el ángulo de enfoque de la anterior, no hay distinción, ahora, entre cielo y suelo; desaparece la luminiscencia de los magnetofones, sólo puede verse, en punto inferior derecho, una especie de sombra, en doble medio punto, nimbada de una doble coronación intensamente roja, bastante irregular y, a veces, filamentosa. Es de notar el rojo intensísimo de esta formación, equivalente al rojo del cigarro de la foto 11, lo que indica el elevado grado de calor que la formación desprendía, lógicamente del orden del de una punta de cigarro.*

#### **DISCUSIÓN DE LAS FOTOS 10 Y 14**

*Veamos las tres posibilidades únicas de haberse producido un distinto enfoque involuntario en cada una de estas fotos:*

*1ª.- Que se haya logrado un mismo encuadre en la 14 que en la 10. En tal caso, no se explica cómo ha desaparecido el cielo, el leve rojizo de las parras y*

*el blanco azulado de los magnetofones, en la 14.*

*2ª.- Que el encuadre se haya desplazado a la derecha a tal punto que ya no se enfoque ni cielo ni magnetofones, en cuyo caso, ¿qué es ese objeto orlado de rojo, en la parte inferior derecha, de la 14?*

*3ª.- Que el encuadre se haya desplazado a la izquierda, de tal forma que los magnetofones, en la zona media de la foto 10, hayan venido a parar a la parte inferior derecha; pero en tal caso: 1º ¿Por qué los magnetofones han cambiado de forma y color?. 2º ¿Por qué no se ve el cielo, siendo así que debería verse más cielo en la 14 del que salió en la 10?.*

## **ULTIMA HORA**

*En sesión de psicofonía, realizada en casa de “Julio”, y preguntando:*

*1º.- Si podíamos saber algo después de la aparición del SER. Previo clip potente, quedó grabado: Serán-Sheran- Se van. Es decir, evadiendo respuesta; diciendo que era Astar Sheran o comunicando que ya se van.*

*2º.- Al preguntar que si podía precisarse quien era el SER aparecido en la foto nº 13, se oye por dos veces el vocablo ALMA (Esto podría significar un intento de confundirnos, bien por rectificación, bien porque la entidad que contesta en la casa no tenga nada que ver con las voces de la finca ni con la CARA).*

*3º.- D. Carlos Paz, Presidente del IPRI peruano, aceptó el que enviásemos a dos amigos para que participen en las experiencias de los Grupos RAMA, que tan encrespada polémica están suscitando en el interior del Perú y en todo el mundo. Ruega que se le comunique fecha y número de vuelo para ir al aeropuerto a recibir a nuestra delegación, “con todos los honores”. ¡El reto, pues, ha sido aceptado!.*

Osuna hace un resumen de todos los hitos de esta investigación,

resumidos en siete noches y un total de 17 hechos mencionables, para terminar su informe de la siguiente forma:

## **HIPÓTESIS FINAL**

*Todo ésto parecerá muy modesto, pero...¡es verdad! . Podrá arguirse que resulta un verdadero puzzle de ufología, psicofonía, parapsicología..., cosa de la que no somos responsables. ¡Bien nos hubiera gustado que todo hubiera terminado como la literatura rosa!. Pero nos debemos a la sinceridad por molesta que sea.*

*Pero toda esta fenomenología mezclada no es contradictoria, si bien se piensa. Medítese que aún no sabemos cuáles son las causas oficiantes de los UFOS, las VOCES y los efectos paranormales, en general. Por tanto, ¿quién negaría como posibilidad el que los exocogitantes manejen, para su revelación, los procedimientos psicofónicos y paranormales?.*

*Modulando los resultados, ¿no es congruente el que un ser haya querido comunicarse y revelarse a nuestros sentidos siguiendo estos items?..*

a) Llega y saluda: “Ya estoy aquí”. Cuando se le pide aclaración, se reafirma: “Cuando he venido”.

b) Entonces, por cercanía al micrófono, graba sus latidos cardíacos (involuntariamente o quizás para sugerirnos grandes cosas) y se marcha, por esa noche.

c) Otra noche advierte: “Ten esperanza, Manolo; ten cálculo”.

d) Otra noche, un aparato invisible, pero si audible, desciende y despegas, acaso porque no estaban los que eran deseados.

e) Y, por fin, el ser hace acto de presencia, sabiendo que en infrarrojos había posibilidad de manifestarse; y se sitúa debidamente, demostrando que no sólo



Foto 13. “De nuevo sobre los magnetofones, y es ahora cuando aparece una cara con cuello y parte del busto, que se ha situado entre 120 y 160 cms. del objetivo, acaparando la totalidad del encuadre, que ha conseguido el ser con soberana perfección”.

*es racional, sino que conoce la técnica que estamos empleando.*

*Un ser que sólo es visible en la gama de infrarrojo, ha respondido a todas las leyes de nuestro mundo físico:*

*1.- He percibido exactamente la distancia a que debía colocarse: clara noción de espacio tridimensional.*

*2.- Su oreja derecha se ha hecho más ostensible por ligera inclinación de*

*su cabeza y, por ende, su izquierda ha quedado más hundida.*

*3.- La mitad derecha de la cara es más reflectante de la luz lunar que la izquierda, como corresponde a recibir los rayos de la Luna más perpendicularmente.*

*4.- Su vestimenta, a nivel de clavículas, queda levantada como ocurre a nuestros astronautas al quitarse la escafandra.*

*5.- Percibe también perfectamente el clip con que se cierra la exposición (que acapara para él solo) y se aparta de inmediato para que pueda verse esa otra cosa sedente en ángulo inferior derecho de la foto nº 14.*

*6.- Este aparato de la foto nº 14 irradia físicamente “ENERGÍAS” desconocidas, pero que anulan las radiaciones caloríficas de cuanto le rodea).*

*Creemos sinceramente, que la presente especulación no es demasiado atrevida y que puede ser útil como hipótesis de trabajo.*

*Doy fe de todo, con mis principales colaboradores: Julio Marvizón, Heliodoro Contreras y Emilio Durán, en Umbrete (Sevilla), Diciembre/Enero, 1974/1975.*

## **ALGUNAS OPINIONES SOBRE LA NATURALEZA DE LA IMAGEN**

OSUNA recabó la opinión de muchas y variadas personas en el campo de la ufología y la parapsicología, de profesionales y amigos. Sin embargo, no nos han llegado muchas de estas opiniones por escrito, salvo los propios comentarios del investigador y éstas que aquí resumimos para ilustración del lector.

La primera de ellas corresponde al *INTERCONTINETAL GALACTIC SPACECRAFT (UFO) RESEARCH AND ANALITIC NETWORK* de New York, EE.UU., que no ostenta fecha y en cuyo contexto podemos destacar: *Fotografía del busto de una criatura invisible sobre un soporte filmico de infrarro -*



*jo que apoyaría la teoría de la Ciencia Espiritual, que la humanidad vive en un mundo invisible de criaturas celestes que existe sobre nuestro cuerpo celeste.*

La otra se remite a un breve comentario de J. Lezcano en una carta fechada en Agosto de 1982, donde se dice textualmente: “*Es posible que se trate evidentemente de la foto de un fantasma...¿Pero de qué especie? ¿Cuerpo astral? ¿Espíritu? ¿Pensamiento materializado? ¿Fenómeno de reverberación temporal? ¿Cuerpo bioplásmico?. No veo de que manera con sólo una foto de este estilo poder resolver el problema*”.

### **Notas y bibliografía**

1. Benítez, Juan José, Serie de doce reportajes sobre las experiencias del IPRI peruano en *La Gaceta del Norte* reunidos en un libro bajo el título “*S.O.S. a la Humanidad*”, Col. Realismo Fantástico, Plaza & Janés, S.A., Barcelona, 1978.
2. Benítez, Juan José. Op. cit. *S.O.S. a la Humanidad*.

Como quedó dicho en anteriores líneas, nuestra principal preocupación al abordar este trabajo fue la recuperación de los archivos de MANUEL OSUNA. Esa etapa se desarrolló en tres fases bien diferenciadas:

1ª.- Cotejo de los archivos de RNC, RUESGA y BALLESTER, obteniéndose 300 casos perfectamente definidos.(1984)

2ª.- Recuperación de los archivos del investigador, obteniendo la donación por parte de su familia, mediada por PETIT.(1992-93)

3ª.- La recuperación de toda su producción epistolar (1993-96), obteniéndose la donación de la correspondencia mantenida con: BALLESTER, DARNAUDE, PETIT, REY BREA, RIBERA y RUESGA.

Así las cosas, el siguiente paso fue conocer de las opiniones del mayor número posible de personas que, de una u otra manera, participaron en la investigación del caso de El Condesito. Entramos en contacto con MARVIZÓN, CONTRERAS, POZUELO, LAFFITTE, LLAMAS y PETIT, solicitando sus opiniones escritas a BIOSCA, CALDERÓN, GIL, MURCIANO, PELÁEZ DEL ESPINO y DR. WILLY SMITH. Unos colaboraron abiertamente, otros se negaron como MARVIZÓN, o simplemente no contestaron como BIOSCA, GIL y PELÁEZ DEL ESPINO.

El siguiente paso fue incrementar el número de personas que deberían intervenir en el proceso. Al principio ALCÍBAR, LLAMAS, PETIT y RUESGA. Más tarde se incorporaron, LÓPEZ y VALLS, dejando el proceso LLAMAS por puras razones profesionales y su alejamiento del tema desde antiguo.

Las primeras demandas de ayuda en el campo de la informática fueron atendidas por ANTONIO NARVÁEZ, joven presbítero con magnífica formación en la materia. Con posterioridad se recurrió a la experta opinión de JOSÉ LÁZARO GASTALVER, licenciado en Derecho y excelente fotógrafo y JOSÉ ANTONIO VILORIA, este último amigo personal de MARVIZÓN y experto fotógrafo que tuvo la posibilidad de ver y opinar sobre las fotos a pocas fechas de tomadas. Con el correr de los años y en una últi-

ma etapa del proceso fuimos asistidos con generosidad por MANUEL RUESGA BONO, reputado fotógrafo profesional, y por MÁXIMO RUESGA MONTIEL, pedagogo que no dudó ni un instante en prestarnos su ayuda incondicional en el procesamiento informático de las fotos. En la distancia, JOSÉ JUAN MONTEJO hizo una magnífica labor de investigación intentando conocer otros aspectos de la trama que, unida a la persistente ayuda recibida en estos últimos años de JOSÉ LUIS RAMÍREZ LAGARES para el rescate de opiniones que nos resultaban desconocidas, permitieron rellenar huecos importantes en el conocimiento de los sucesos.

Con toda esta ayuda profesional y cualificada, nuestro equipo de trabajo tenía un importante peso específico, rubricado por la experiencia de todos en ufología y la cualificación profesional en diferentes materias: dibujo, medicina, biología, informática y fotografía.

### **Material disponible para análisis**

De todo el proceso descrito con anterioridad, los autores habíamos conseguido reunir un material diverso para análisis que podemos sintetizar en los siguientes puntos:

1º.- Trabajos redactados por OSUNA que abarcan un período concreto entre Octubre de 1973 y Mayo de 1976.

2º.- Tres series fotográficas en infrarrojos, a saber:

**Primera serie:** 29/11/74 tomada por JULIO MARVIZÓN. Consta de 17 tomas, las nueve primeras no obtuvieron ninguna imagen, de las ocho restantes se han podido rescatar para estudio dos excelentes copias en papel 18 x 24 de la toma nº 13 (Archivos de Osuna), una diapositiva, copia del original en papel, igualmente identificado con el nº 13 (Archivos Dr. Smith) y numerosas copias en papel de las denominadas nº 15 (galaxia), nº 16 (foo-fighter) (en pág. 89) y nº 17 (nave) (en pág. 91), de las que no tenemos referencias escritas más que en una breve referencia hecha por OSU-

NA.

**Segunda serie:** 30/12/74 tomada por ROBERTO POZUELO. Estaba formada por diez tomas (ver Cuadro I), de las que se han rescatado dos ampliaciones en papel, en blanco y negro, de las correspondientes a los números 00 (Feto) y 4 (Monitor) (Pág. 91).

**Tercera serie:** 23/3/75 tomada por HELIO CONTRERAS. Parece formada por cinco tomas, tres de ellas sin identificación pero que ilustran bastante bien el entorno de las experiencias del Condesito, un extraño trazo lumínico y una quinta identificada como “Astronauta”.

3º.- Transcripción de los contenidos y circunstancias de diversas psicofonías, así como de los denominados “Diálogos esotéricos”. Lamentablemente no disponemos de copias en cintas grabadas con las que haber podido desarrollar un estudio más pormenorizado sobre el particular.

Nuestras gestiones posteriores han dado como resultado conocer otros relatos adicionales y algunas de las publicaciones hechas sobre el caso en estudio. Veamoslas:

1º.- Reproducción de la foto de El Condesito a tamaño de página en la revista *Akhenaton*, nº 2 con depósito legal de 1980, editada por FRANCISCO PADRÓN.

2º.- Relato firmado por ANTONIO JOSÉ ALES en la revista *Chiss* nº 114 y 117 .

3º.- *Diario de Avisos*, de Santa Cruz de Tenerife, del 15/10/89 donde se inserta una reproducción de la foto de El Condesito. (Ver ilustraciones, pág. 87).

## **Datos Técnicos y ambientales**

Para la serie primera disponemos de vagos elementos de juicio, pero que, sin embargo, nos permitirán establecer pautas de trabajo. Estos son:

# **CAPÍTULO 5**

## **NUESTRA INVESTIGACIÓN**

**Ambientales:**

Espléndida Luna llena, casi en cenit.

Ligero entoldado de nubes cuarteadas.

Moderada humedad ambiente.

**Técnicos:**

Cámara sobre techo de SEAT-124, curvado.

Tomas a 60 segundos de exposición.

OSUNA sitúa el ser del objetivo de la cámara entre 120 y 160 cms (?).

Aunque no se dice nada en concreto, es de suponer que la cámara utilizada era de óptica fija, standard de 35 mm.

Tampoco se nos dice nada del enfoque, pero al ser disparada al paisaje es de suponer que estaba enfocada a infinito.

La velocidad de obturación debió corresponder al máximo permitido para este tipo de cámaras entre 2,8 y 3,5.

Para la segunda serie la cámara era igualmente de óptica fija, 35 mm. Aunque en el cuadro I se nos especifican las cualidades de cada toma, se omiten los tiempos de exposición.

Para la tercera serie se desconocen los datos, sin que haya sido posible reconstruirlos.

A la vista de lo que antecede, nuestro obligado comentario no puede ser otro que hay una importante cantidad de huecos en un trabajo que se pretendió serio, por tanto es manifiesta la carencia de un buen número de datos que, en su día, hubieran permitido una más correcta valoración de los resultados. El lector puede hacer una correcta valoración de cuanto decimos consultando el trabajo de Valls sobre la fotografía infrarroja<sup>1</sup>.

## **Primera inspección visual de las fotos del 29/11/74**

Por el valor otorgado por OSUNA a las fotos de esta fecha, puesto de manifiesto en la transcripción que hemos hecho de su trabajo “Safari...”, fue decisión unánime del equipo de investigación afrontar una inspección ocular de las fotos. En la toma nº 13 (pág. 75) se presenta una figura desdibujada, de pésima calidad que podría corresponder a cualquier cosa, incluida la hipótesis manejada por el extinto investigador.

Si en vez de utilizar para su contemplación las reproducciones en papel 18x24 existentes en nuestros archivos, utilizamos la diapositiva facilitada por el Dr. Smith, se observa que todo el aspecto fantasmagórico que la imagen comporta se difumina y su apariencia se hace más humana, más tangible, a pesar de las tremendas zonas de sombra. Este efecto se produce al observar a mayor distancia y tamaño la figura obtenida.

Existe igualmente un alargamiento de las órbitas oculares<sup>2</sup>, desplazamiento de las orejas a planos inferiores, ensanchamiento de las fosas nasales y una mayor anchura en el cuello, lo que llevó a muchos de los que en su día la analizaron a decir que tenía barba, que había varios ojos, e incluso que se podían observar señales evidentes de haber usado una especie de escafandra. Nuestra primera impresión, sin embargo, fue que podíamos estar ante una mala toma de un ser humano, sin más complicaciones.

Sobre el resto de tomas que conforman esta serie poco podemos decir al no existir datos sobre las mismas, un hecho lamentable en una investigación, que entonces, quiso ser exhaustiva. Hay que reconocer que los medios existentes en la época no son los de hoy, pero si hemos de hacer una crítica sobre la actitud de los profesionales que intervinieron en el proceso, pues no está reñida la carencia de medios con una actitud intelectual que estuvo dominada por dos factores determinantes: la asignación a los hechos del calificativo de extraordinarios con una fuerte filiación ET (extraterrestre), y la aceptación de bue-

## CUADRO I

PORMENORES DE LAS DIAPOSITIVAS CORRESPONDIENTES A LA NOCHE DEL 30 DE DICIEMBRE DE 1974, EN INFRARROJOS, FINCA EL CONDESTO, ROCIANA

Número	Tiempo	Cielo	Anormalidades	Opinión técnica
00	Exposición	Luminoso sin estrellas	"Feto" globular	Reflejo luna
0	Flash	Oscuro	Normal	
1	Flash	Oscuro	Foco Cuadrado Luces chicas Foco circular	Reflejo auto Reflejo auto No puede ser astro por ser un flash: sin explicación técnica
2	Exposición	Claro sin estrellas	Normal	
3	Flash	Oscuro	Normal	
4	Flash	Oscuro	¿Monitor?	En estudio
5	Flash	Oscuro	Normal	
6	Exposición	Estrellado	Normal	
7	Exposición	Luminoso	Normal	
8	Exposición	Claro, con Júpiter	(\$)	(9)

na fe de los documentos aportados por cada uno de los participantes.

### Apariencia del ser

Es curiosísima la trama argumental de OSUNA. En su descripción comienza encontrando trazas de un ser de raza no europea. Describe su pelo como ensortijado y que las fosas nasales son de una anchura anormal, terminando su argumentación con la aceptación de que cuanto más lejos se proyecta la diapositiva más normal se aparece la imagen, hecho ya puesto de manifiesto en nuestra inspección ocular. Sorprende, pues, que no motivara un razonamiento diferente en él.

Nosotros hemos dispuesto básicamente de los mismos elementos de juicio antes de entrar en análisis informático: por un lado una diapositiva y por otro una copia en papel.







A la izquierda,  
página de la revista  
*Akhenaton*.  
Derecha, el *Diario  
de Avisos de Santa  
Cruz de Tenerife*.



Una mirada atenta a la imagen reproducida en ambas, nos señala:

- 1.- Es una imagen desenfocada.
- 2.- Es una imagen movida por el prolongado tiempo de exposición.
- 3.- Hay signos que apoyan una toma efectuada de abajo a arriba.
- 4.- Es la imagen de un varón.
- 5.- Peinado con raya.
- 6.- El corte de pelo es actual, no hay por tanto extrañeza alguna en algo tan prosaico como el cabello.
- 7.- El pelo se presenta- en contra de la opinión de OSUNA- fino y liso, muy peinado.
- 8.- No hay signos de gafas.
- 9.- No se distingue la boca.
- 10.- Hay un componente de sombras que está muy de acuerdo con el reflejo ostentoso de la frente, lo que evidencia que había un foco luminoso, que el mismo OSUNA identifica con la Luna.

## **Algunas consideraciones sobre la posición real de la toma**

Nuestras anteriores consideraciones no eran suficientes y todavía era posible seguir profundizando en otros aspectos. Por ello tomamos las descripciones hechas por OSUNA en su informe:

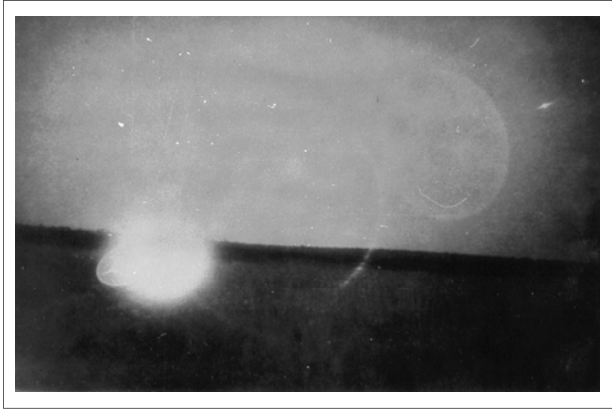
*“Su oreja derecha se ha hecho más ostensible por ligera inclinación de su cabeza y, por ende, su izquierda ha quedado más hundida”.*

Si se observa la reproducción en papel que hemos rescatado (Ver toma nº 13), su descripción es precisamente la contraria, es decir, lo que vemos está a la izquierda y no a la derecha como él dice.

*“La mitad derecha de la cara es más reflectante de la luz lunar que la izquierda, como corresponde a recibir los rayos de luna más perpendicularmente”.*

De nuevo es al contrario lo que la foto nos ofrece, la zona más iluminada es la izquierda y no la derecha.

Al ser el original una diapositiva - por cierto quemada por exceso de exposición- , es patente que la reproducción en papel puede haberse invertido, como si se hubiera reflejado en un espejo. A ese respecto Valls argumenta: “Es muy significativo que en este proceso de estudio se tenga en cuenta que en 1974 para obtener una copia en papel de una diapositiva, era necesario obtener un internegativo (es decir, un cliché en negativo de dicho original, ya que como sabemos la diapositiva nos muestra directamente en positivo la imagen que hemos obtenido), y de éste se sacaba el positivo definitivo en papel. Si por el contrario metemos la diapositiva directamente en la ampliadora y proyectamos sobre el papel con la intención de sacar un positivo de ésta, lo que realmente obtendremos será un negativo de la misma en papel, con todo lo que ello comporta: lo claro oscuro, lo oscuro claro, las masas claras de focos de calor oscuras y viceversa, etc”.



Fotos nº 15 (*galaxia*) y nº 16 (*foo-fighter*) de las que sólo se conoce una breve referencia realizada por Osuna.

Pero sigamos con nuestra argumentación de base.

El cuadro explicativo de los sucesos del 29/11/74 (Ver Cuadro II) sitúa la Luna llena a la derecha de JULIO MAR-



VIZÓN, por lo que su luz debe incidir más directamente en la parte izquierda del rostro registrado. Naturalmente si la foto fue tomada en esa posición; si hubiera sido tomada colocando la cámara sobre el techo del auto y enfocada sobre el mismo operador, aunque fuera casualmente, si correspondería a la descripción de OSUNA.

Luego la conclusión evidente es que las descripciones están hecha sobre una diapositiva original que debía ofrecer una imagen inversa a la que tenemos en las copias en papel.

## **Reconstrucción de la secuencia fotográfica**

A las dos y media de la madrugada de aquel 29 de Noviembre se inicia una serie de tomas que los participantes identifican con los nº 10,11,12,13 y 14, con centro sobre el coche y en un giro de 360 grados siguiendo la marcha inversa a las manecillas del reloj. Comenzando con la toma 10 en dirección NE, sigue la 11 (sobre Osuna y Contreras) en dirección O, la 12 (a la Luna) en dirección S y las 13 (El Condesito) y 14 en dirección NE, según la propia descripción de los interesados. Para ello se utiliza una película de infrarrojos con exposición de 60 segundos para cada fotograma. Sin embargo, el material rescatado de los archivos de OSUNA ofrecen tres tomas más, sin vinculación escrita, las cuales siguen el orden numérico con el 15, 16 y 17 (pág. 91), hecho ya mencionado anteriormente.

¿Fue girada la cámara 360 grados sin moverla de su posición sobre el coche?. Nuestra opinión es que no, sencillamente si se siguen las descripciones conservadas por el mismo OSUNA. Disparada la primera toma (nº 10) se dispara la nº 11 sobre Osuna- Contreras haciendo un giro sobre el mismo techo del coche. Para fotografiar la Luna, que OSUNA sitúa casi en cenit ha debido ser levantada (toma 12), para a renglón seguido disparar la 13 y poco después la 14, que se comenta en su informe por no presentar las mismas características de la toma 10, pues ya no aparecen diferencias entre cielo y suelo. Ha existido, pues, un movimiento natural e involuntario, que ha hecho que el operador cambie la posición de la cámara, precisamente en el intervalo entre la toma 11 y la 14.

## **La imagen está desenfocada**

Es un hecho incuestionable para un observador imparcial. Los motivos pueden ser de diversa índole: por un enfoque incorrecto (la cámara esta enfocada a infinito) y de nuestras posteriores pesquisas el Sr. VILORIA estima que la figura debió estar a menos de 50 cms. del objetivo, por un exceso de tiempo

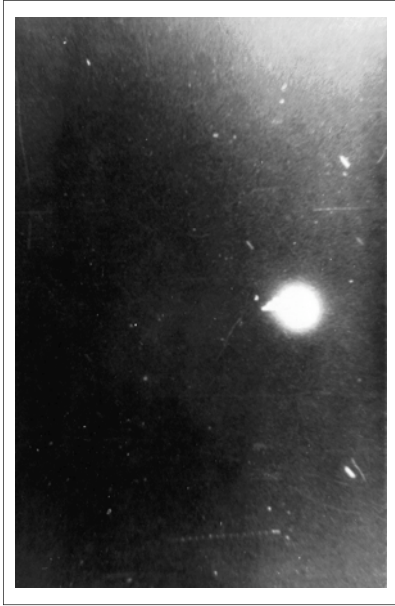
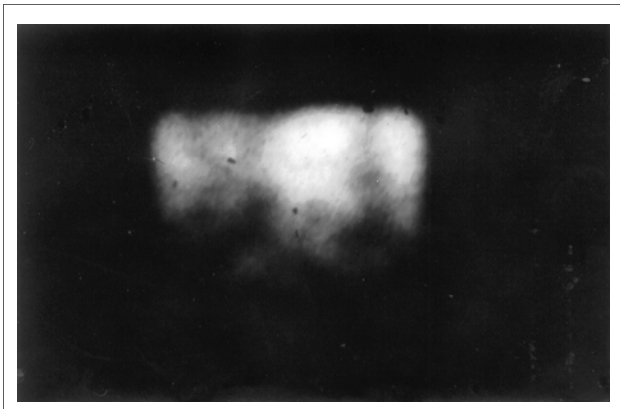
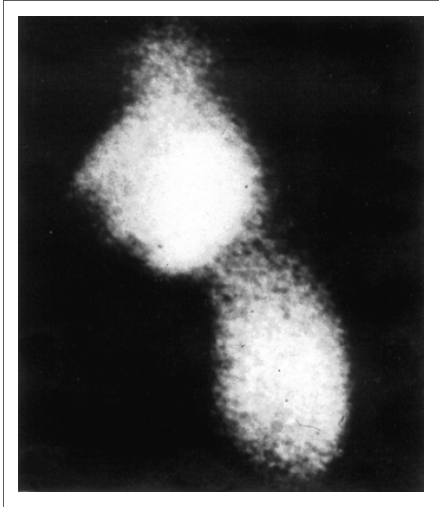


Foto nº 17 (*nave*), según  
la designación realizada  
por Osuna.

Segunda serie: formada  
por diez tomas, captadas  
por Roberto Pozuelo  
(página 85).  
Nº 00 (*Feto*).



Segunda serie: otra de  
las imágenes captadas  
por R.Pozuelo.  
(pág. 85).  
Nº 4 (*Monitor*).

de exposición y la movilidad del objeto fotografiado, por ser una película de infrarrojos que capta no sólo luz, sino emisión de calor, o por todas esas circunstancias al unísono.

Observe el lector las dos fotografías que se acompañan (Fotos 1 y 2). En ellas los fenómenos descritos son evidentes. La primera ha sido tomada en instantánea, utilizando flash, mientras que la segunda se dispara sin utilizar el flash, ni trípode. El movimiento involuntario de la mano del operador ha producido movimiento en la imagen y un cierto desenfoque, dando como resultado que los colores y contornos tengan notables diferencias con el correspondiente a la foto 1. Estamos seguros que de haber utilizado película infrarrojo la experiencia hubiera sido más elocuente, aunque queda cubierta la didáctica del ejemplo de esta forma.

### **La imagen está movida por el prolongado tiempo de exposición**

Ya hemos visto en el ejemplo anterior lo ocurrido, pero ello será motivo de nuevas experiencias a lo largo de la investigación a las que luego haremos mención. Aun así, ya el hecho de que cuando se proyecta lejos y a mayor tamaño aparezca más nítida, corrobora lo que decimos.

### **Hay indicios de haber sido tomada de abajo a arriba.**

Desde el primer momento nos llamó poderosamente la atención ese detalle, por lo que hicimos algunas experiencias simples, tendentes a determinar si la imagen era la que se obtiene normalmente al enfocar una persona frontalmente o no.

La primera de ellas consistió en ponernos delante de un espejo y mirarnos de frente. La imagen de nuestro rostro está fielmente reflejada, la parte superior de las orejas está alineada con la línea imaginaria de las cejas, mientras que la parte inferior se alinea con una línea que pasara por debajo de nuestra

nariz. Hay una constante en todo rostro que enmarca las orejas entre dos hipotéticas paralelas que pasen por las cejas y por la parte inferior de la nariz.

En la foto en discusión las orejas están desplazadas unos 2 cms. por debajo de estas líneas imaginarias, el hecho demostraba un movimiento, una inclinación, que precisamente no eran los 10 ó 15 grados argumentados por OSUNA. La comprobación del ángulo de inclinación la hicimos de dos formas diferentes:

1.- Delante del espejo levantamos la barbilla hasta obtener la posición de la foto, lo que nos daba un valor angular aproximado de 30 grados.

2.- Trazando unas paralelas según lo descrito sobre la toma nº 13 (Ver foto 3) y uniendo la perpendicular sobre la nariz con las puntas de las orejas nos dieron unos valores medidos de 32,5 y 37 grados.

La conclusión era evidente, la foto había sido tomada de abajo a arriba. Como se argumentó que el ser era de raza diferente a la nuestra, hemos tomado varias fotografías de diferentes razas y comprobado si estas circunstancias son generales o no. Pudo observarse que en todos ellos las orejas quedan enmarcadas por las paralelas trazadas entre cejas y labio superior o punta de la nariz, luego nuestra primera conclusión es válida.

## **Reunión del 12 de Enero de 1994**

En las dependencias de la Parroquia de San Francisco Javier de Sevilla, que amablemente nos fueron cedidas, nos dimos cita los autores del trabajo y ANTONIO NARVÁEZ. Al final LÓPEZ se ausentó por razones de trabajo. Allí se expusieron las fotos en estudio, las cuales fueron ampliamente comentadas, como comentadas fueron igualmente las conclusiones de estas experiencias previas. Aquello nos hizo considerar los siguientes puntos:

A.- Debíamos someter las fotografías a un estudio por ordenador, para lo que se utilizarían varios programas al efecto: Photo Styler 1.0, Pictures



Publisher 3.0, Corel Photo Paint 3.0 y de Luxe Paint. En los últimos años dispusimos de Adobe Photoshop 3.0, Pictures Publisher 5.0, Corel Photo Paint 5.0 y Photo CD Lab de Corel.

B.- Era necesario repetir la experiencia utilizando dos cámaras con películas en infrarrojo y normal (100 ASA), fijando una salida al campo prevista para el 16 del mismo mes.

C.- Había que trabajar sobre tres posibles hipótesis explicativas:

- a) La foto había sido tomada por un error de manipulación.
- b) Había sido tomada intencionadamente con ánimo de engañar a OSUNA.
- c) La foto correspondía realmente a un ser sólo visible en la banda del infrarrojos.

D.- Todo el proceso sería registrado, al objeto de obtener el correspondiente *copyright*.

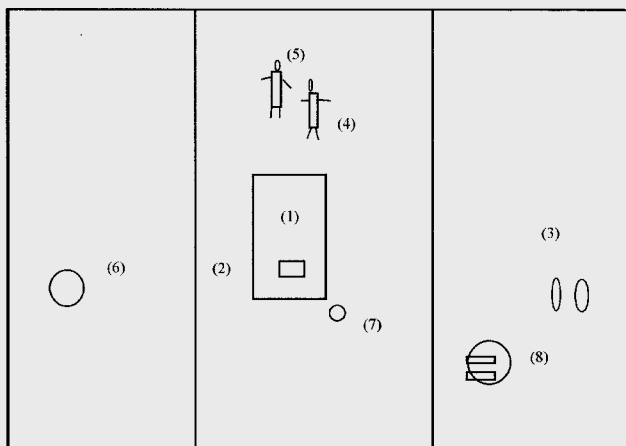
### **La salida nocturna del 16 de Enero de 1994**

A las 22:00 horas del día 15 de Enero, se encontraron JOSÉ LUIS HERMIDA ÁLVAREZ, ENRIQUE VALLS GIROL y JOSÉ RUESGA MONTIEL, a quienes acompañaban la novia de HERMIDA, la mujer de VALLS y la hija de RUESGA., las cuales resultaron de eficaz ayuda en las horas al raso, especialmente porque todas ellas mantienen un interés mezclado con la curiosidad, que las convierten en eficaces colaboradoras.

Previstas las experiencias en Olivares, sucesos de última hora aconsejaron buscar un lugar más idóneo por la soledad, por ser frecuente lugar de observaciones Ovnis y quedar relativamente cerca de Sevilla. Se trataba de un calvero de la zona forestal entre Aznalcollar y El Castillo de Las Guardas. La noche estaba fría, algo brumosa, sin luna visible y estrellada. A poco más de un kilómetro se encuentra el Pantano de Aznalcollar.

## CUADRO II

### Noche del 29/11/74 “El Condesito”



#### Cuadro explicativo

1. Auto aparcado en el carril de las voces.
2. Cámara sobre el techo del auto, en exposición (infrarrojos).
3. Dos magnetófonos enlazados (foto 10).
4. Osuna y Heliodoro... (Foto de ambos. Foto 11).
5. Quienes se alejan a 800 mts. una vez hecha la foto.
6. Luna llena (foto 12.)
7. Rostro del ser de otra raza (foto 13).
8. Extraña formación en sombra (foto 14).

Al llegar se dispusieron los coches (2) en dirección O-E de acuerdo con los dibujos que se acompañan (Ver cuadro III). Al no existir Luna visible la iluminación se sustituyó en todo momento por linternas con luz de entrada de izquierda a derecha.

Se recapituló sobre los hechos del 29 de Noviembre de 1974 en Rociana: posición del vehículo, diversas tomas, luz de hoguera, datos de la cámara, etc. Hecho lo cual se tomaron dos series fotográficas: la una con película infrarrojos con cámara Yashica de última generación, propiedad de VALLS, y la otra con película de 100 ASA en una Yashica FX-D propiedad de RUESGA (Ver Cuadro IV). En todo momento se utilizó un trípode a 142 cms, de altura y con una inclinación de 30 grados.

Pasadas las 2 de la madrugada, el frío reinante se hacía notar y terminada la experiencia se decidió el retorno a Sevilla.

**Los resultados no se hicieron esperar:**

#### Infrarrojos

Ninguna foto significativa, la mayoría de ellas no han salido y sólo dos han dado una tenue imagen de VALLS. De ello se desprende que el tiempo de exposición debió ser mayor de 60 segundos para la foto nº 13, o que por el contrario la energía captada era mucho mayor que la que podía emitir una linterna de campaña de luz concentrada como la que utilizamos, o simplemente que el objeto fotografiado estaba mucho más cerca del objetivo. No se olvide que la película infrarroja capta una banda de luz visible y calor, salvo que se utilice el correspondiente filtro y luz infrarroja. En esta ocasión ninguno de esos apoyos técnicos se utilizó como debió corresponder a las tomas de 1974.

### **Película 100 ASA**

Curiosamente todas las fotos han salido con mayor o menor nitidez al revelarlas. Resultan particularmente interesantes las tomas 1 y 4 de la serie (Ver foto 4). La primera representa a VALLS y su aspecto fantasmagórico es producto de una saturación de luz y color, el negativo casi se quema al disparar la instantánea, el encuadre recuerda al Condesito.

Las conclusiones son varias, a saber:

- 1.- La foto nº 13 pudiera ser una toma no obtenida con material infrarrojos.
- 2.- Dicha foto podría estar manipulada en laboratorio.
- 3.- Con las tomas 1 y 4 de nuestra experiencia se desprende que el encuadre corresponde más a una foto tomada a menor distancia y con un cierto nivel de inclinación, impuestos ambos factores por la posición de la cámara encima del techo del coche. Surge más claramente la posibilidad de una toma hecha al propio operador.

Tomando como guía la toma 3 efectuada a Ruesga, cuya duración de la exposición es igual a la consignada por Osuna, se observa que el nivel de nitidez es mayor en la de nuestro experimento, lo que evidencia que el tiempo de exposición en la toma 13 (*Condesito*) debió ser mayor o que estaba mucho más



Fotos 1 y 2. Didáctica sobre el desenfoque de una misma toma, alterando las condiciones de la misma. La foto 1 está realizada con flash, la foto 2 sin él.

cerca del objetivo. Este hecho queda demostrado cuando realizadas tomas en infrarrojos (de mayor sensibilidad que las de 1974), ninguna ha captado nada, mientras que las del 74, sí. Podría aducirse que estamos dando por supuesto que aquellas registran un ser normal y a nuestro avisado lector le sugerimos que siga leyendo nuestro discurso y verá las razones por las que estamos convencidos que fue así. De otra suerte, aunque no fuera así, es obligación del investigador agotar las posibles explicaciones por vías no extraordinarias.

### **Las investigaciones de Ruesga**

Hace unos años, por pura casualidad, en una reunión familiar coincidieron RUESGA, JOSÉ LÁZARO GASTALVER, licenciado en Derecho y experto fotógrafo, JOSÉ ANTONIO VILORIA y su esposa. Hablando de la afición del primero a la investigación de los Ovnis, el Sr.VILORIA comenta algo sobre si conocía o no las fotos tomadas por MARVIZÓN. Contestando

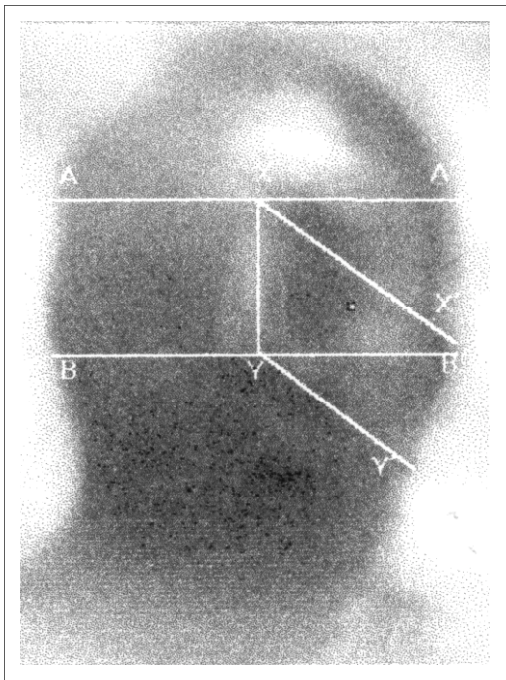


Foto 3. Cálculo del ángulo de la toma nº 13. Las orejas están desplazadas con respecto a la posición de los ojos.

afirmativamente comentó: *“Yo tuve ocasión de ver aquellas fotos pocas fechas después de haber sido tomadas- Julio y yo hemos sido compañeros de colegio y él sabía de mi afición a la fotografía-, y entonces ya le dije a él que aquello no era un extra - terrestre sino él mismo o cualquier otra persona que manipulando la cámara se le había disparado”* Siguió con su exposición: *“Tu sabes que tratándose de infra - rojos un disparo fortuito, incluso dentro de la funda de la cámara, puede captar la imagen, pues no capta luz, sino calor”.*

Transcurrieron los años y ya inmersos en la investigación del caso que nos ocupa, RUESGA entró en contacto con JOSÉ ANTONIO VILORIA el 18 de Junio de 1994. En esta ocasión se trataba de comprobar si había sido la persona que hizo el revelado de las fotos o sabía quien lo había hecho. La conversación giró en estos términos:

A la pregunta de RUESGA contestó:

*“Creo recordar que lo que yo vi- hace ya veinte años- fue siempre una foto en blanco y negro, ... Desde luego no fui yo quien hizo el revelado”.*

Se argumentó que la foto en papel parecía la imagen inversa de lo que se describía, a lo que respondió:

*“El operador en el revelado pudo sin darse cuenta poner el negativo al revés, es algo que suele ocurrir”.*

Insistiendo que los originales eran una diapositiva en infrarrojos color, a nuestra pregunta de si conocía el laboratorio donde se procesaron, dijo:

*“Si fue una diapositiva color en infrarrojos no se pudo revelar aquí. Recuerdo que había que enviarlas a Madrid y de allí al extranjero”.*

¿Fue la cámara una reflex?

*“La cámara creo recordar que no era una reflex, sino una 35 mm. con un enfoque mínimo a un metro. Siempre le dije a Julio que mi opinión como fotógrafo, es que aquella foto no tenía interés, pues estaba claro que el aspecto de la figura era debido a estar fuera de foco. Recuerdo que era de esas cámaras con funda de cuero, ya sabes...”*

¿Crees posible una manipulación consciente?

*“A Julio se le veía muy entusiasmado con la foto, y aunque yo no soy precisamente un escéptico en estas cosas, la impresión que saqué en su día es que aquello era un ser humano, Julio o cualquier otro del grupo que se había fotografiado manipulando la máquina accidentalmente. Después de muchos años como aficionado y tras diez años de tener un negocio dedicado a la fotografía, te puedo asegurar que era una de esas fotos que no tienen interés para un fotógrafo. Daba la sensación de estar a unos 50 cms. de la bar-billa del individuo y además tomada desde abajo, como quien manipula para montar el trípode y se le dispara, una cosa así...”*

Con estas declaraciones repetimos la experiencia de encuadrar a un ser humano con una cámara de 35 mm. y una angulación próxima a los 30 grados, obteniendo una distancia de 45 cms. La conclusión evidente es que la posibilidad de que hubiera ocurrido así, ganaba puntos.

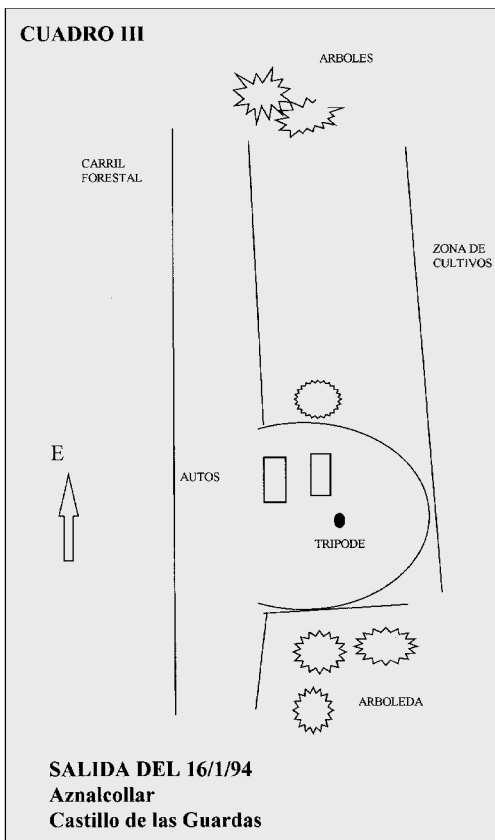
### **¿Es la toma 13 una foto en infrarrojos?**

Es claro que a lo largo de nuestro análisis se ha cuestionado que la fotografía fuera un original en infrarrojos. Veamos algunas consideraciones al respecto.

Hagamos un rápido repaso de lo que es la película en infrarrojos, antes de entrar en el análisis de las secuencias fotográficas tomadas en la finca El Condesito.

La película infrarroja y más la que existía en el año 1974, es un tipo de emulsión que capta la radiación emitida por un objeto en función de su temperatura, pero también capta la radiación reflejada por el objeto debida a la luz ambiente, con lo que el resultado no es tan fácil de analizar y menos para profanos con poca experiencia y ningún tipo de aparatos o gráficos de contrastes de referencia.

Como hemos visto este tipo de emulsión capta, por decirlo en lenguaje coloquial, la “cantidad y calidad” de calor que un objeto emite y refleja, no lo



olvidemos.

Este tipo de emulsión precisa de proceso de revelado muy crítico, es decir, debe realizarse en un tanque isoterma para evitar "captar" radiaciones fantasmas (manos, temperatura ambiente, etc) a una temperatura constante de 18,5° C a 24° C en función del tipo de revelador que empleemos (D-76, HC-110, D-19 o T-MAX) y del tiempo de revelado (de 4 a 13 minutos), a esto hay que añadirle el proceso de enjuague o baño de paro con Indicator Stop Bath

de Kodak durante 30 segundos con agitación constante y una temperatura también constante, comprendida entre 18 y 24° C; el fijado durante 6 minutos con Kodak Fixer a la misma temperatura; el baño final con agua corriente a la misma temperatura durante 30 minutos; tratar la emulsión con una solución de Kodak Photo-Flo y por último dejar secar en una cámara estanca libre de polvo y a temperatura constante.

Como podemos observar es un proceso delicado y costoso, tanto es así que actualmente toda la película infrarroja que se consume por particulares en Europa haya que remitirla a Londres para su procesado, ya que no es rentable hacerlo en cada país.

**CUADRO IV**  
**Tomas efectuadas en la noche del 16/1/94**

PELÍCULA INFRARROJOS		PELÍCULA 100 ASAS	
Toma 1	Objetivo 50 mm Enfoque a infinito Velocidad 1 segundo Linterna en rostro	Toma 1	Objetivo 50 mm. Diafragma 3,5 Enfoque a infinito Con flash y linterna. Valls
Toma 2	Enfoque infinito Velocidad 1 segundo Sin luz	Toma 2	Diafragma 22 Enfoque a infinito Con flash. Valls
Toma 3	Enfoque infinito Velocidad 60 segundos Sin luz	Toma 3	Diafragma 3,5 Enfoque infinito Velocidad 60 segundos Sin luz. Ruesga
Toma 4	Diafragma 2,8 Enfoque infinito Velocidad 30 segundos Sobre Seat Málaga Linterna en cara 1/2 "	Toma 4	Diafragma 3,5 Enfoque infinito Velocidad 15 segundos Sobre coche Con luz de linterna. Ruesga
Toma 5	Diafragma 2,8 Enfoque infinito Instantánea Con linterna	Toma 5	Diafragma 3,5 Enfoque infinito Velocidad 15 segundos Sobre coche Luz directa. Ruesga
Toma 6	Diafragma 2,8 Enfoque infinito Velocidad 1 segundo		
Toma 7	Diafragma 2,8 Enfoque infinito Con linterna. Ruesga		
Toma 8	Diafragma 2,8 Enfoque infinito Velocidad 60 segundos Ruesga		
Toma 9	Diafragma 2,8 Enfoque infinito Velocidad 30 segundos Ruesga		Nota: Tripode a 137,3 cms de altura Inclinación de cámara 30°



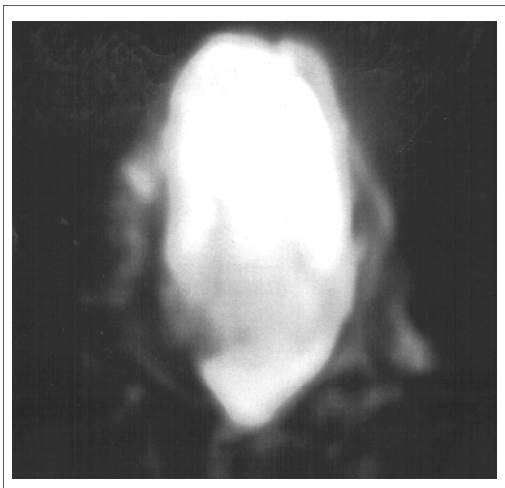


Foto 4. Toma saturada de luz y color realizada el 16/1/94 por el equipo de investigación. La persona fotografiada es Enrique Valls.

ANTONIO JOSÉ ALÉS advierte sobre la fotografía: *“Hay que tener en cuenta, a la hora de hacer peritaciones fotográficas, la serie de imágenes casuales que se pueden ‘introducir’ inadvertidamente en un negativo fotográfico, más aún en el caso del infrarrojo, que por sus características peculiares, ...precisan de una larga exposición. Existe la posibilidad de los llamados ‘parásitos’, que están producidos, generalmente, por puntos luminosos, que no siempre ve el fotógrafo, y que van dejando una impronta en el negativo, adquiriendo formas caprichosas que pueden desatar la imaginación del investigador, por cierto, en el caso de los ufólogos, muy proclive a la entusiástica interpretación platillista”*. (De su libro *Ovnis en España*, pág. 26).

Dicho lo que precede, nuestras dudas se incrementaron al consultar los resultados obtenidos por Jerry Silverman, Jonathan M. Mooney y Freeman D. Shepherd en sus experimentos con cámaras para infrarrojos<sup>3</sup>, ya que una fotografía obtenida sobre un ser vivo en sus experimentos (Ver foto 7), mostraba que las zonas de mayor intensidad lumínica debían corresponder precisamente a ojos, nariz y boca y partes del cuello, que por ser las zonas más vascularizadas del busto, son también las que emiten en consecuencia mayor calor o más radiación infrarroja. Curiosamente la foto 13 de nuestro análisis ofrecía en su versión en papel un aspecto diametralmen-

te opuesto, ojos, nariz, boca y cuello, eran las partes más oscuras de la foto, lo que no encajaba con la descripción hecha antes sobre qué es lo que capta una película de infrarrojos.

Comprobado por nuestra experiencia del 16 de Enero de 1994 que el aspecto de la toma 13 tampoco era el de una foto obtenida con película normal, volvimos nuestros pasos sobre las consideraciones de un posible internegativo en papel, con lo que surgieron nuevas e interesantes conclusiones.

Si la película de “El Condesito” fue revelada en casa de un particular, o en un laboratorio local, por muy buenos medios que contase en 1974, no es de extrañar que el resultado no fuese el esperado con este tipo de emulsión, dando unos **colores saturados** en exceso, si la temperatura ha sido alta durante el proceso, o, dando **escasísimos contrastes** si, por el contrario, ha sido demasiado baja.

De todo ello se deduce que la toma 13, que representa la cara de un ser y que se muestra en papel, en blanco y negro y en tamaño 18x24 cms, se ha obtenido directamente partiendo de la diapositiva en infrarrojos, sin utilizar un internegativo, por lo que en realidad se trata de un negativo, dejando constancia que los colores en la diapositiva original estaban alterados a causa de un proceso de revelado defectuoso, tanto en tiempo, como en temperaturas y productos. De esta forma tienen explicación las discrepancias observadas en:

A.- Descripción de la imagen por OSUNA, que si vio la diapositiva original y que, sin embargo, disponiendo de las copias en papel no hace alusión a esas diferencias.

B.- Las discrepancias entre la toma 13 y las fotos de Silverman, Mooney y Shepherd.

### **El análisis por ordenador**

Las fotografías fueron sometidas a una ampliación de detalles, manipulación de los tonos de grises y contrastes, para distinguir mejor algunas zonas borrosas. En las fotografías adjuntas (Ver Cuadro V) podemos observar el proceso inicial, en el que buscábamos fundamentalmente acceder a los rasgos más definidos de la imagen. Así se mejoraron la visión general, ampliaciones de detalles: ojos, nariz y orejas. La utilización del filtro/relieve sobre 3 de Pictures Publisher nos llevó a la localización de la boca, invisible en la foto en papel y presumiblemente en el original.

Con la incorporación de la técnica de **coloreado de fotos**, utilizada desde hace años por la *GSW* (*Ground Saucer Watch*), se mejora notablemente la nitidez de las imágenes llegando a apreciar detalles hasta ahora ocultos. Esta técnica, consistente en asignar a cada tono de gris un color, a fin de hacer visibles al ojo humano los contornos de determinados niveles de gris.

Dejando a un lado, por el momento, las consideraciones previas que se hayan hecho sobre tan polémica foto, pasaremos a explicar algo que ya RUESGA había planteado como posibilidad sobre esta fotografía.

Existen varios problemas para la identificación del sujeto que aparece en la foto, a saber:

- El tiempo de exposición fue prolongado, en cualquier caso no superior a 5 minutos, por lo que la figura hubo de permanecer muy quieta para no emborronar mucho la imagen. La imposibilidad de una quietud absoluta durante ese tiempo favoreció el emborronamiento de la imagen.

- Según narra OSUNA en su informe, la foto que él examina parece ser una imagen en espejo o “reflejo en espejo” de la que actualmente obra en nuestro poder.

- Por último, nos resulta excesivamente extraño que al ser una foto en

infrarrojos y en la que, por tanto, las zonas más cálidas corresponden a los tonos más claros de grises y viceversa, las zonas supuestamente más cálidas aparezcan emborronadas en tonos muy oscuros. En concreto nos referimos a las cavidades oculares, las fosas nasales y la boca.

Después de lo expuesto- dice DANIEL LÓPEZ- me he atrevido a pensar en la posibilidad de que la copia que nosotros poseemos constituya una foto “opuesta” en todos los sentidos al original, es decir, que sea el negativo al revés (reflejo horizontal) de la foto original, coincidiendo plenamente con la sospecha de RUESGA. Después de aplicar el filtro de inversión, por primera vez se puede conceder cierta coherencia a la fotografía (Ver foto 8). Obviamente, los rasgos faciales anteriormente citados aparecen ahora en tonos más claros, mientras que los demás rasgos, y el cielo de fondo adoptan los tonos más oscuros, como corresponde al infrarrojos. La causa del emborronamiento, ahora en tonos claros, de la parte inferior e “izquierda” resulta fácilmente explicable. La temperatura ambiente era muy baja, por lo que el vaho aparecería en la foto como una nube blanquecina que, en este caso, se extiende desde la boca hacia su izquierda dado que el viento incide en su rostro desde una perspectiva aproximada enfrente-derecha. Examinando la foto podremos confirmar los rasgos fundamentales de esta explicación.

Una vez corregido el efecto de negativo y el reflejo horizontal, podemos seguir trabajando con la imagen consiguiendo una mejor interpretación de los rasgos ya familiares y aquellos que, con la modificación, podemos apreciar por primera vez.

Por ejemplo, sin necesidad incluso de aplicar ningún filtro, nos llama la atención el perfecto corte del cuello que distingue perfectamente la cabeza del tronco. Se trata de una parábola cuya tonalidad o, hablando más apropiadamente, temperatura, es mucho más fría que el resto de la cabeza. Resulta pues evidente la explicación: se trata del cuello de una camisa por debajo del jersey, tal y como salta a la vista al apli-

car la paleta **standard**, justo en la parte inferior izquierda. (Ver foto 9). Aplicando otros tipos de paletas podremos ir confirmando poco a poco este punto.

Siguiendo en esa línea hemos aplicado a la imagen inversa la transformación a 256 colores y sometido a un tono de 180 y una saturación de 94 (Ver foto 10). Ya aquí la imagen obtenida presenta en la masa oscura ante la boca una imagen más cercana que el resto del rostro, una mancha que se extiende por la boca y parte de los ojos. Si por último sometemos a la imagen resultante al filtro/contorno, podremos ver perfiles bastante claros que nos dejan al descubierto la línea del cuello de la camisa y la emisión de vaho a que antes se aludía. (Ver foto 11).

En la fotografía en infrarrojos en blanco y negro, los tonos del gris más oscuros representan las zonas más frías, y viceversa. Por otra parte, las modernas termografías son capaces de registrar el calor a distancia y asignarle a cada nivel de temperatura un color utilizando la escala del espectro de siete colores en que se descompone la luz, siendo el color más cálido el blanco, y el más frío el morado. Teniendo en cuenta ésto, a cada nivel de gris puede asignársele un color en función de su claridad. Mediante este procedimiento podríamos obtener una termografía aproximada. Para ello ha sido necesario modificar una paleta de colores predeterminada, teniendo en cuenta trabajar con el original de la foto, es decir, el negativo de la auténtica. La nueva paleta ha sido archivada con el nombre de **infrared**, que asigna colores a un negativo de fotografía infrarrojos. Aplicando esta paleta obtenemos ya unos resultados que puede mejorarse aplicando la curva de respuesta de la imagen, para lo cual hemos de hacer lo siguiente:

1.- Cambiando el estilo de modificación de la curva de respuesta a **curva**.

2.- Tomando cada cuadrante como de un área de 2 x 2 y los puntos de izquierda a derecha, enumeramos del 1 al 5 respectivamente, asignando los

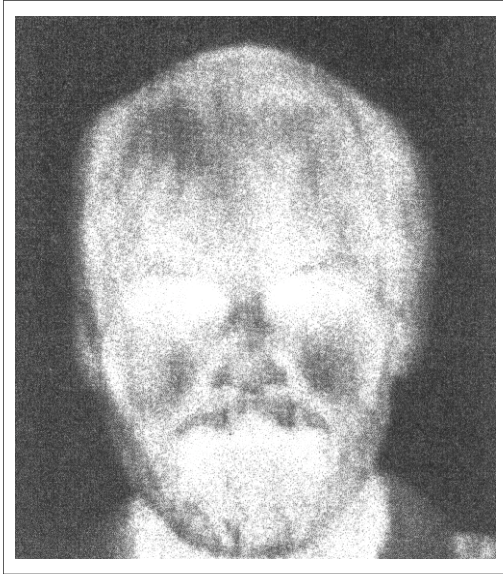


Foto 7. Tomada por Jerry Sil-  
verman y asociados, en película  
infrarroja, muestra que las  
zonas de mayor intensidad  
lumínica corresponden a ojos,  
nariz, boca y partes del cuello.

siguientes valores:

**PUNTOS**

**ALTURA**

1

4

2

1

3

2

4

0

5

8

Una vez concluido el proceso, obtenemos las zonas más cálidas en un rojo muy contrastado, con el verde de fondo. (Ver foto 12).

En un intento de mejorar el perfil de los contornos hemos realizado, saturado y contrastado, para al final solarizar la misma imagen. En el cuadro adjunto vemos las tres imágenes obtenidas:

**La imagen 1** nos perfila extraordinariamente bien los contornos del cuello. Se pueden ver lo que ya López había puesto de manifiesto, una línea marcada en rojo que puede corresponder al cuello de una camisa, mientras que la línea en tonos azules parece corresponderse con el cuello de un jersey.

**La imagen 2** al saturar los colores y contrastar la imagen perfila igualmente bien una imagen cercana, la del vaho a que hacía mención López, en esta ocasión en tonos amarillo-verdosos destacando sobre un fondo rojo. No queda lugar a dudas.

**La imagen 3** al solarizarla sobre las anteriores, adquiere unas propiedades que nos permiten ver con nitidez el contorno de la imagen, ajena a cualquier ser extraordinario, al tiempo que vuelve a incidir sobre la manifiesta presencia del vaho y de las líneas del cuello, que ya antes quedaron bien identificadas.

Por no hacer más larga la exposición diremos, que otros filtros, ya fueran combinados con los de cada programa en aplicación, o solos, han permitido identificar ojos y comisuras de los labios, determinando de una forma definitiva que estamos ante un ser humano, cuyos perfiles anatómicos nos reafirman en que se trata de la imagen del operador de la cámara.

Con el estudio casi cerrado y merced a nuestras investigaciones más recientes, apoyadas por un inestimable compañero como es JOSÉ LUIS RAMÍREZ LAGARES, vinimos a conocer un opúsculo salido de las manos de ANTONIO JOSÉ ALÉS<sup>4</sup>, aquel ANTONIO JOSÉ BIOSCA que OSUNA nos ponderaba por su participación en la peritación de las fotos. Bajo el título “*Un extraterrestre con título nobiliario*”<sup>5</sup>, el autor relata- con notables inexactitudes, que discutiremos- los sucesos en la noche de la toma nº 13 y de sus resultados.

Comienza diciendo que OSUNA no estuvo presente “...ya con los pri -

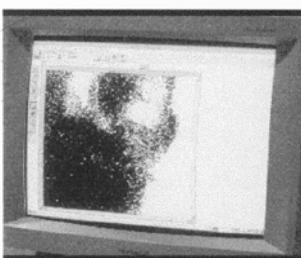
CUADRO V



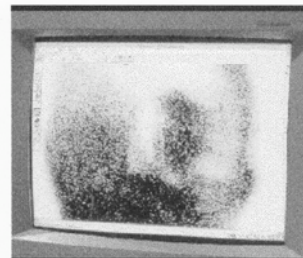
MEJORAS DE TONOS



MEJORAS DE CONTRASTES



DETALLE DE LA OREJA



DETALLE DE OJOS Y NARIZ

*meros síntomas de la enfermedad...*"<sup>6</sup>, algo totalmente incierto como se demuestra por el propio informe del interesado<sup>7</sup> y por las declaraciones de HELIO CONTRERAS, LLAMAS y PETIT. Sitúa la acción en fecha equivocada cuando dice: *"...tras el misterioso destello de días antes..."*<sup>8</sup>, siendo que en la página 26 del mismo trabajo decía *"Pero vayamos a los hechos, todos ellos hechos en abril de 1975"*. De la inexactitud del dato es fiel reflejo que el mismo ALÉS en un trabajo publicado en 1978<sup>9</sup> reconoce que *"Esto sucedió en 1974"* y, además, disponemos de los datos concretos facilitados por el mismo OSUNA, el 29 de Noviembre de 1974.



En su disertación adornada con citas a las excelencias del lugar, la utilización del infrarrojos por los ejércitos del mundo y la proximidad del conflicto de Oriente Medio, nos obsequia con el fruto de su peritación en los siguientes términos: ” *Por otra parte el análisis de la imagen obtenida daba una serie de parámetros físicos suficientes como para no dudar: Se trata de un cuerpo cuya temperatura sería de unos 30 grados centígrados, de una altura de aproximadamente 185 centímetros, y de una densidad ligeramente inferior a la de un cuerpo humano.*

*Por otro lado, la proximidad de los ojos y la forma de la nariz le dan al extraterrestre unas características diferenciales de una cara humana. Se adivina asimismo una boca ‘recogida’, casi circular. Las orejas parecen excesivamente pegadas a la cabeza”.*<sup>10</sup>

ALÉS volvió con el equipo a la finca y no consiguió nada. Ya en 1976, concretamente el 16 de Agosto, volvió acompañado de dos médicos de Sevilla, MARVIZÓN y el corresponsal del grupo en Almonte. Allí obtuvo varias fotos en infrarrojos, aunque confiesa que nada extraordinario ocurrió, naturalmente hasta el revelado, foto que publicó en 1978<sup>11</sup> con un elocuente comentario que no nos resistimos a transcribir: “*El Condesito primero es cierto, es real, éste, esta foto, es tan real como la primera, si aquel es un extraterrestre éste también. Y lo siento Julio, buen amigo, pero aquí jugamos todos o rompemos la baraja*”. Juzgue el lector.

La primera serie fotográfica (29/11/74), sin embargo, parecía estar compuesta también por tres fotografías más que pasamos a analizar, si bien advirtiendo que carecemos de referencias escritas que permitan encuadrarlas, ni saber sobre las características técnicas de las tomas. Nos estamos refiriendo a las nº 15, 16 (pág. 89) y 17 (pág 91). La noche en que se obtuvieron estas tres fotos, se habían llevado magnetofones, pero su finalidad no era, en esta ocasión, captar psicofonías. Osuna había grabado una cinta reproduciendo música clásica, que a intervalos de tiempo intercalaba, repitiéndolo, el mismo mensaje:

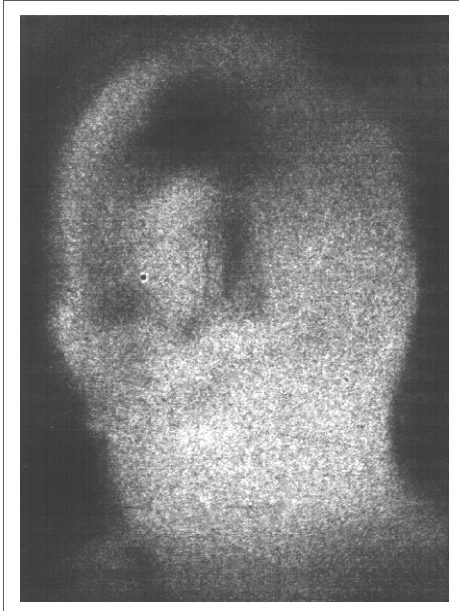


Foto8. Aplicación del filtro de inversión.

- a) ¡Deseamos saber quienes sois! (Asociada a foto 16)
- b) ¿De dónde venís? (Foto 15)
- c) ¿Qué medios empleáis en vuestros desplazamientos? (Foto 17)

El magnetofón fue dejado en el campo, alejado del grupo, para emitir su mensaje sin perturbaciones. Las fotos 15, 16 y 17 parecían contestar las preguntas de Osuna, corroborando lo atinado de sus sospechas.

No obstante, el mismo Osuna, valiéndose de las opiniones de los expertos en fotografía apoyaba sus opiniones con los siguientes comentarios:

- a) “Foo-figther” llegada de los seres; ¿qué son?: ENERGÍA.

A la réplica de la estela o trazo de los cuerpos celestes, no se encontró explicación, y se consideró como una llamada de atención sobre el ‘foo-figther’, que no representa duplicidad de trazos o imágenes. Correspondería evi-

dentemente a la foto 16.

b) Galaxia: Osuna la relacionó con la segunda pregunta, respuesta: DE LA GALAXIA.

Esta reproducción no está ampliada, la línea oblicua del centro de la foto, se corresponde con el horizonte de la finca. Los autos estaban situados a la izquierda de la foto, y las imágenes que aparecen se atribuyeron a un reflejo o foco susceptible de relacionarse con uno de los vehículos estacionados.

c) Nave: Supondría la respuesta a la tercera pregunta; nos desplazamos en nuestras naves en forma de energía, y nos “materializamos” allí donde queremos arribar.

También en las mismas referencias procedentes de ALÉS encontramos mención expresa a esta serie que igualmente la sitúa en Abril de 1975 (?). Es un relato que tomamos con las reservas propias, pero que ahí está. Su didáctica expositiva se centra en la descripción de “*puntos de luz*” que maniobraban subiendo y bajando a grandes velocidades, describiendo trayectorias circulares y en espiral y haciendo paradas bruscas, maniobras que el autor califica textualmente diciendo “*se desplazaban de manera inteligente*”.

Nos deja constancia de que las cámaras dispararon con frenesí, pero que al no disponer de teleobjetivos, los resultados obtenidos fueron “*meros puntos*”. Su intervención como fotógrafo consistió en el examen con lupa, “*una larga serie de comprobaciones*” y realizar ampliaciones que él mismo especifica que estaban entre 200 y 750 aumentos. Este detalle nos podría dar una pista sobre el origen de las ampliaciones que nos han llegado en los informes de OSUNA, ampliaciones en papel y blanco y negro en lugar de las diapositivas originales, aunque ALÉS declara que lo que él manejó fueron negativos.

Cuando describe las tomas se ciñe a tres, lo cual coincide con el número aquí tratado, describiendo a dos de ellas del siguiente modo:

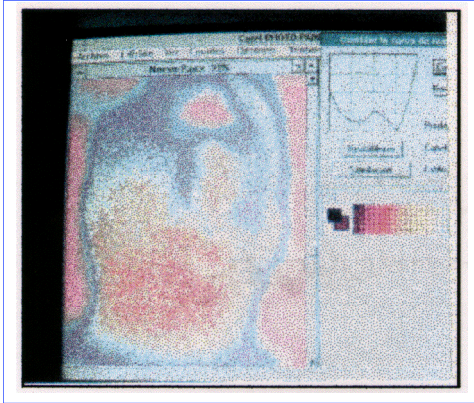


Foto 9.1. Aplicación de la paleta standard.

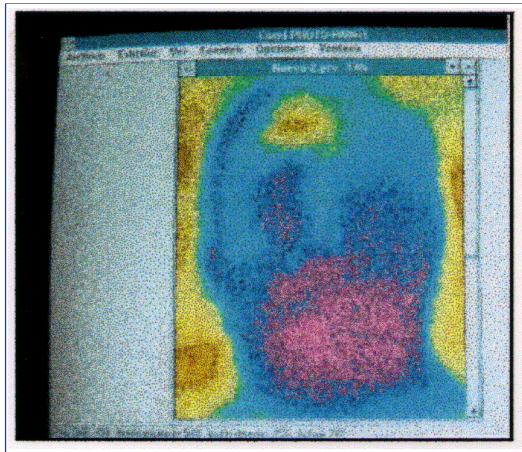


Foto 9.2. Aplicación de la paleta standard.

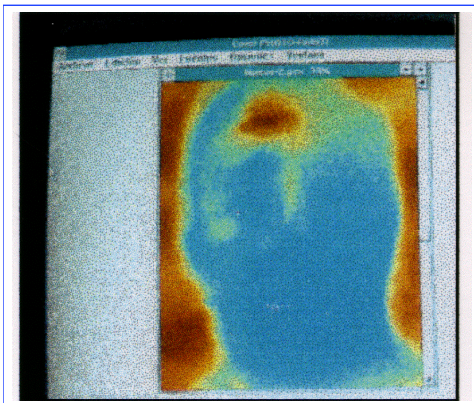


Foto 9.3. Aplicación de la paleta standard.

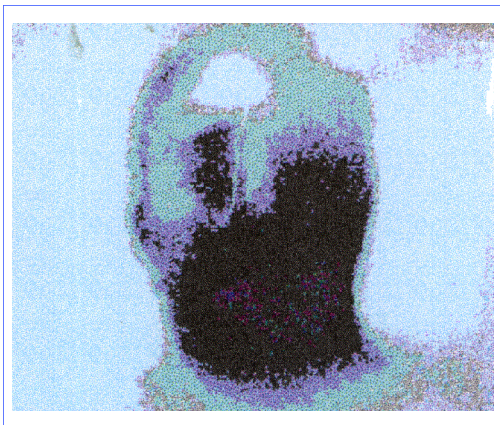


Foto 10.- Efecto espejo. Imagen reflejo. Inversión de imagen. Negativo de la imagen en papel. Transformación a 256 colores. Tono: 180, Saturación: 94

Foto 11.1.- Efecto espejo. Aplicación del filtro contorno en dos fases diferentes puede observarse perfectamente los gases delante de la boca y las marcas en el cuello, que identifican camisa y jersey.

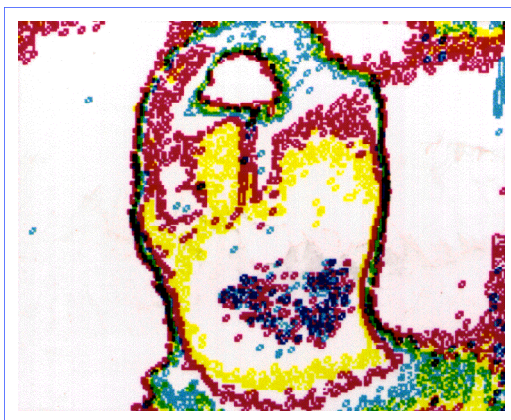


Foto 11.2.- Efecto espejo.



Foto 12.- Cuadro secuencial  
con las imágenes 1, 2 y 3 des-  
critas en la página118.

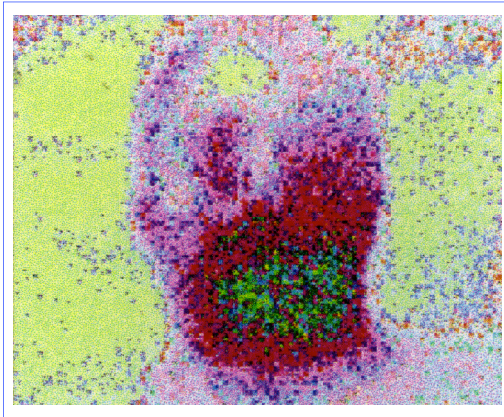
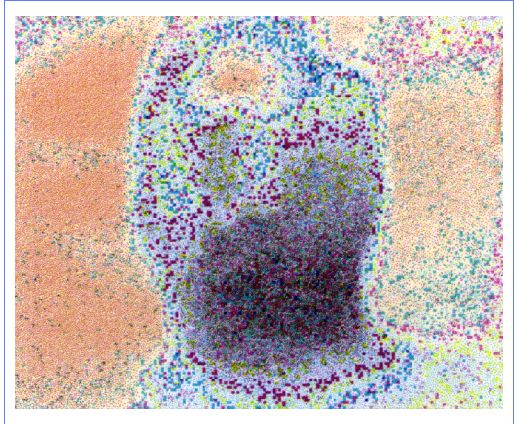


Foto 12.- Imágen 2 descrita en  
la página118.

Foto 12.- Imágen 3 descrita en  
la página118.

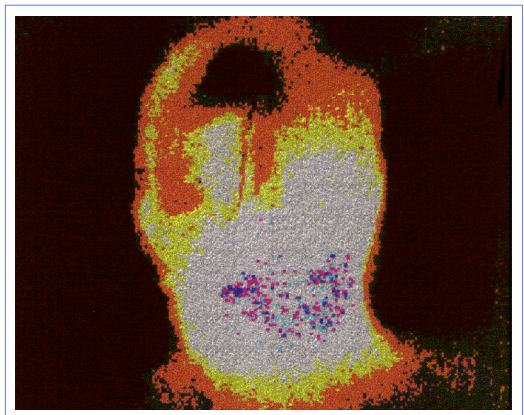


Foto 18.- Aplicación de la paleta Arco Iris a la foto 16 “Foo-figther”. Ref. pág. 126.

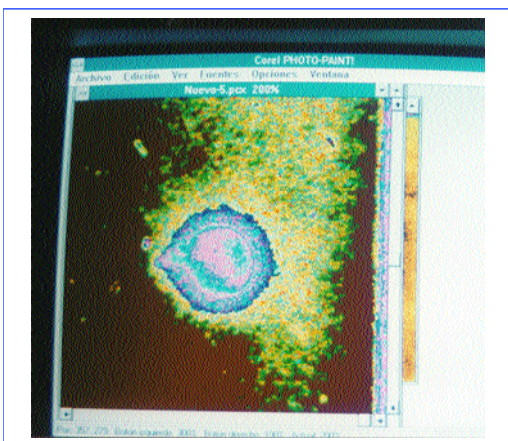
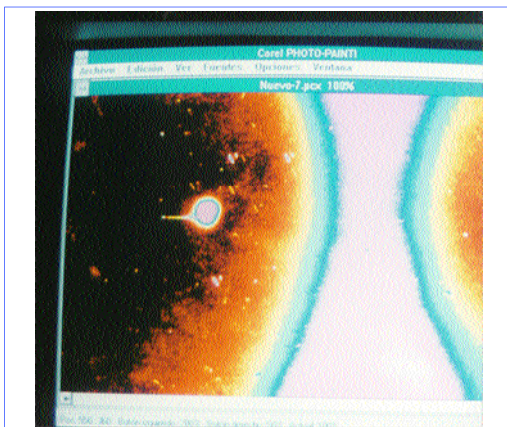
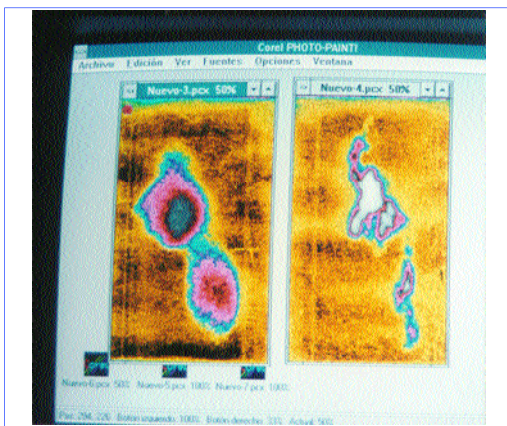


Foto 19.- Aplicación de la paleta Mezcla a la foto 17 “Nave”.

Foto 20.- Obsérvense los trazos a los que hace alusión el texto en la pág. 129.



*“En dos de ellas se observa una gran envoltura energética, de altísima densidad, que llega a saturar la emulsión fotográfica, impidiendo visualizar la ‘nave’. Se observa no obstante la trayectoria de la llegada, pues al estar la cámara en larga exposición se graba en la película, en forma de línea quebrada...”* Esta descripción no parece corresponderse fielmente con lo que nosotros hemos podido constatar, a menos que se refiera a otras tomas desconocidas para los autores del presente trabajo.

### **Foto 15 “Galaxia”**

Como puede verse se trata de una copia en papel en blanco y negro, que no sabemos si es ampliación de otra, la cual no presenta ningún relato, pero tampoco presenta referencias geográficas que permitan una evaluación correcta. Nos vamos a limitar a lo que gráficamente se contempla tras seguir un proceso de aplicación de diferentes filtros.

Comenzamos por posterizar la imagen consiguiendo el resalte de las partes más brillantes, a lo que aplicamos la conversión en 256 colores. El resultado que se obtiene permite observar un cúmulo luminoso en la parte inferior izquierda de la foto, de aparente forma ovoidal, que parece ser el origen de imágenes parásitas en la lente, distribuidas siguiendo una diagonal que termina en el ángulo superior derecho de la misma foto, donde podemos ver un pequeño cúmulo de luz parecido a una galaxia, que es lo que dio origen a la denominación dada por el propio OSUNA. Por tanto las imágenes señaladas con las flechas 1, 2 y 3, no son sino imágenes parásitas en la lente de la cámara.

El marcado contraste entre cielo y suelo, no es más que producto del uso de infrarrojos, donde el cielo adquiere una tonalidad más clara. Ello nos permite deducir que se trata de la línea de horizonte. Por ello, el cúmulo de luz de la parte izquierda parece corresponder a un objeto o foco originario situado en el suelo o muy cerca de él.

Aplicando la modificación de brillo y contraste, se observa que la fuen-



te más intensa de luz a la izquierda, no procede de todo el entorno ovoide que aparecía al principio, sino de su parte más baja, por tanto la más cercana al suelo. Aplicado a ello el filtro de contorno, se puede observar que este efecto es mucho más acusado.

Podemos colegir que la fuente luminosa que se fotografía está distante, de otra forma no hubiera producido una fase de imágenes parásitas tan prolongada que casi cruza totalmente el campo visual que enmarca la foto. La luz está en el suelo o muy cerca de él, no correspondiéndose en su forma ovoide. Con todas las reservas que impone el hecho de no disponer de mayores datos, la explicación podría estar en los faros de algún auto distante, ya que el gran halo luminoso sobre el cielo en manera alguna es un resultado del foco del que hablamos, sino de algún núcleo poblacional que se encuentra bajo el horizonte.

### **Foto 16 “Foo-fighter”**

Sobre ella dice López: Foto realizada con un tiempo de exposición aproximado de 5 minutos, en la que se puede apreciar claramente el rastro que dejan los distintos astros a consecuencia de la rotación terrestre, con un matiz que no me atrevo a interpretar: en, al menos, diez ocasiones cada “estela” va acompañada de una réplica paralela de una longitud 4 ó 5 veces inferior. Esto podría ser debido a un efecto de refracción de la luz en la lente, pero sería conveniente confirmarlo.

Por otro lado el tiempo de exposición parece no influir en la figura central, puesto que no aparece ningún rastro paralelo al producido por los astros. La estela que aparece a la izquierda y, curiosamente encuadrada, del “foco” de luz lleva a pensar que el objeto fotografiado se encontraba a una distancia relativamente cerca en comparación con cualquier astro.

Quiero poner énfasis sobre el hecho del perfecto encuadre de la foto, ya que se supone que fue realizada sin que se pudiera observar nada en el firma-

mento.

Otra cuestión a destacar es la veladura en forma de columna que se estrecha en el centro y se ensancha por los extremos, a la que Osuna hace mención en el pie de foto como *veladura procedente del laboratorio sevillano*, que ocupa la zona derecha de la foto. Con la aplicación de la **paleta arcoiris** (de Corel Draw 3.0) (Ver foto 18 en pág. 116) podemos ver definida la veladura y el aparente foco central, comprobando que ambos obedecen al mismo fallo de laboratorio, siendo el foco una mera gota de revelador sobre el negativo. Aplicando la **paleta extragrises**, se puede ver que la veladura es más acentuada por los extremos superior e inferior.

Sometiendo al mismo proceso que la foto 15, vemos que veladura y foco, son imágenes superpuestas a la toma de los astros hecha en exposición, de ahí que ni la veladura ni el foco presenten los trazos característicos de una exposición prolongada. Por tanto, la extrañeza de la foto en estudio queda reducida a la duplicidad de los trazos de los astros, pendiente de confirmar al cierre de estas líneas.

### Foto 17 “Nave”

En esta foto nos encontramos con una aparente veladura muy parecida a la que se observa en la foto anterior. Aplicando la paleta **mezcla** nos encontramos que, lo que parece un “platillo” por el lateral que sobresale del resplandor de la izquierda, se transforma en una esfera de perfecta definición, con una zona más caliente en la zona derecha (Ver foto 19 en pág. 116).

Aplicando el proceso de simulación termográfica con Photo Styler, -prosigue López- se aprecia que la forma que sobresale del resplandor por la izquierda tiene la misma temperatura que éste. He podido observar algo más: parece una estela por la parte derecha que no existe por otras zonas. Esta estela forma un ángulo de 20° con el borde inferior de la foto. Si tomamos éste como el horizonte, deducimos que el objeto está bajando.

Y termina diciendo: Como desconocemos la velocidad de obturación, la distancia del objeto - que por su brillo y su poca definición de los contornos parece que se trata de algo lejano-, si se trata de una ampliación, y ni siquiera sabemos puntos de referencia, no es posible aventurar más conclusiones sobre esta foto.

Con posterioridad hemos seguido un proceso parecido a las dos anteriores, mejorando el brillo y el contraste se observan dos fuertes zonas luminosas en los ángulos superior e inferior derecho entre los que queda enmarcada la luz de forma esférica, dejando bien definidos los trazos de astros lo que evidencia un cierto tiempo de exposición. Sorprende de nuevo que el objeto central no presente trazas de esta exposición, por lo que podría ser: 1) algo más cercano, 2) algo ajeno a la toma. La aplicación del filtro gamma y del umbral, permiten establecer que la fuerte luminosidad superior tiene algo que ver con la esfera, ya que en esta ocasión lo envuelve y difumina. Sin embargo, el umbral denota que la luminosidad inferior debe estar producida por algo diametralmente opuesto, por lo que cabría pensar en la posibilidad de que la esfera hubiera sido captada entre las ramas de los árboles, correspondiendo la luminosidad superior al halo lunar. La perfecta esfericidad de la foto 18, nos impide identificar la imagen como una gota de revelador, pues su volumen, manifiestamente visible, no se correspondería con este tipo de explicación.

Sin conocer mayores detalles, dejamos aquí la interrogante, admitiendo que hasta el momento es la única imagen con visos de extrañeza de las que hemos analizado a menos que se trate de la propia luna, aunque la exposición debería haber originado un cierto grado de deformación en su esfericidad, de tratarse de ella. No sabemos si lo que describe ALÉS como tercera toma es exactamente referido a ésta. en concreto nos dice:

*“En la tercera, con el ovni en estacionaria, es decir parado en el aire, podemos ver un fragmento de la estructura, que muestra cierto parecido con la ‘nave tipo Adamsky’. Pero es la primera en la que se percibe perfectamente la forma dis-*

*coidal, con una especie de núcleo central, o domo, similar al típico ovni tantas veces reportado ...”*

## **Segunda serie del 30/12/74**

Después del 2 de Diciembre de 1974 parece que no se visitó la finca de nuevo hasta el 30 del mismo mes, fecha en la que se obtiene la segunda serie fotográfica. En esta ocasión están presentes OSUNA, MARVIZÓN, CONTRERAS Y POZUELO. Para analizar esta jornada y sus fotos disponemos de dos referencias de la mano de OSUNA. La primera un esquema de situación que se acompaña a estas líneas en la página 86 y, la segunda, el Cuadro I, al que ya nos hemos referido anteriormente (página 85). En este último se nos dan detalles esquemáticos y algunos comentarios sobre las circunstancias, número, interpretaciones y opiniones sobre las diez tomas efectuadas, de las que sólo disponemos para estudio de dos ampliaciones de detalle en papel, en blanco y negro, las correspondientes a los números 00 y 4.

### **Foto 00 “Feto”**

Como puede verse en la foto de la página 130, representa una masa brillante cuya ubicación en el contexto de la toma nos resulta desconocida, precisamente por tratarse de una ampliación del motivo. No todos quienes contemplan la imagen, sin inducirles ninguna relación con otro concepto, la identifican con un ‘feto’, otros describen el perfil de una cabeza de mujer con moño; los condicionamientos de la elaboración e interpretación de lo que percibimos, se manifiestan en la ‘figura’ que finalmente consideramos que hemos ‘advertido’ de forma diferente para cada observador. En el Cuadro I vemos que se le asigna una interpretación técnica como un reflejo de la Luna en el objetivo de la cámara, lo cual es muy probable después de nuestras propias investigaciones.

López, en su primer examen dice: Uno de los primeros elementos que

me llamó la atención consiste en un doble trazo que enmarca rectangularmente al motivo principal o a la foto entera, tanto en ampliaciones como en la foto original con la que trabajamos. Estos trazos sugieren:

- 1.- El papel tiene un defecto o marca de fábrica.
- 2.- El equipo utilizado para el proceso de escaneado está defectuoso.
- 3.- Truque por manipulación (¿superposición de los negativos?).

Aplicando prácticamente cualquiera de las paletas predeterminadas disponibles en Corel Photo- Paint, puede apreciarse el doble trazo al que ya hemos hecho mención. Otro detalle interesante son las marcas horizontales dispuestas casi paralelamente en la parte inferior derecha de la foto.

La consistencia lumínica de la imagen, se pone de manifiesto al aplicar diversos filtros, como ilustran las imágenes, centrándose esa luminosidad en dos focos de diferente tamaño, como puede apreciarse en la imagen del filtro de contorno, que deja perfectamente perfiladas ambas áreas. Al no disponer de ningún elemento conocido como referencia, es difícil establecer la distancia (si es que la hubo) y la posición de la figura dentro del conjunto de la toma, pero a pesar de ello, por su naturaleza evanescente y su concreción en dos puntos de luz, nos inclinamos por considerar como acertada la explicación técnica asignada en el Cuadro I. En lo que respecta a los trazos paralelos, nos inclinamos a pensar en un defecto producido por cualquiera de los medios de arrastre del papel, o de la foto en el scanner, ya que esas mismas marcas aparecen en los exámenes de las demás copias (Ver foto 20, en la página 116).

Es importante reseñar que la figura circular existente en nuestras copias en el ángulo superior izquierdo, no es la Luna, ni tan siquiera un objeto no percibido por los estudiosos, sino la imagen dejada por un trozo de papel, que quedó adherido accidentalmente en el momento del escaneado, trozo de papel de los que resultan de taladrar una hoja para archivo con un taladrador manual de oficina. El accidente sirvió para reforzar nuestra convicción de que se trata de un reflejo y no de un ser o un objeto como cabría suponer.

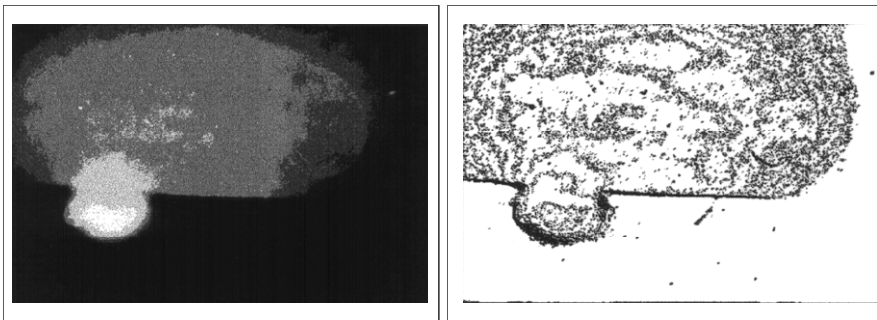


Foto15. Foto “Galaxia”.  
Inferior: Imágenes parásitas señaladas con flechas 1, 2 y 3.



En esta ocasión hemos obtenido un relato de ALÉS que, situado mal en el tiempo como ya hemos visto con anterioridad, pues le asigna como fecha Abril de 1975, nos habla de las circunstancias que rodearon estas tomas. Dice: *“...se vio un gran destello en el horizonte que emocionó a cada uno de los buscadores de misterios.*

*....El destello, en su máxima intensidad, duró unos segundos, pero los efectos luminosos residuales se mantuvieron unos minutos y poco a poco se fueron dilu -*



Izquierda: Modificación de brillo y contraste. Derecha: Aplicación del filtro de contorno.

*yendo, y fue entonces cuando se advirtieron dos pequeños puntos luminosos; uno se diluyó de inmediato y el otro, que se mantuvo algo más, se fue elevando hasta adquirir una extraña forma, primero, de aspecto fetal.”<sup>12</sup>*

#### **Foto 4 “Monitor”**

Al igual que la anterior, la imagen que ofrecemos al lector, presenta un cúmulo de luz enmarcado como producto de una ampliación en blanco y negro. No hay referencias del contexto salvo los comentarios de OSUNA en el Cuadro I. En este caso, aunque no existen opiniones de los técnicos, sino una inspección ocular de la que resulta la impresión de que todos ven un monitor sobre el suelo; siguiendo la suposición del mismo investigador, hemos conseguido ampliar la imagen lo más posible, perdiéndose esa aparente figura de un monitor de televisión, al que él asigna nada menos que estar a una distancia del fotógrafo de 500 metros. Sabiendo como sabemos que la cámara era de 35 mm. puede hacerse una idea vaga el lector de lo que se obtendría en una toma realizada a esa distancia.

Creemos sinceramente que ambas tomas no se sostienen, el infrarrojo que recoge luz y calor, manipulado entre una Luna llena al NE, muy baja en el horizonte, y una hoguera próxima al SO, podría haber captado con facilidad ambos reflejos, aunque claro está, se nos podrá discutir que al no conocer



Foto 16. “Foo-fighter”.  
Realizada con un tiempo  
de exposición de 5  
minutos.

mayores detalles de las circunstancias, nuestro juicio es atrevido. Ciertamente, pero más atrevida es la explicación anteriormente dada por los investigadores y desde luego mucho más foránea. En una situación donde existen dos hipótesis, la de mayor economía debe prevalecer, más aún cuando existen datos objetivos que la apoyan.

Curiosamente con ninguna de las paletas, filtros u otro tipo de herramientas se ha podido encontrar el doble trazo al que antes hacíamos alusión. Esta es pues, una de las excepciones.

### **Tercera serie 23/3/75**

La serie, que llamamos así por ser facilitada por CONTRERAS, aunque nada sabemos de su sucesión y condiciones técnicas, por ello la numeración que le asignamos es puramente identificativa y está compuesta exactamente de cinco fotografías:

La **toma 1** presenta una masa oscura inclinada de horizonte sobre la que se puede apreciar un trazo luminoso en línea ondulada.

La **toma 2** reproduce un paisaje con arboleda de fondo, sin mayores



connotaciones.

La **toma 3** es un paisaje con línea de horizonte donde destaca lo que parece a simple vista un caserío y un punto circular de luz a muy poca angulación sobre el mismo horizonte.

La **toma 4** muestra en primer plano la parte trasera del auto de CONTRERAS situado sobre el carril habitual, línea de horizonte con arboleda y un punto circular de luz a pocos grados sobre el horizonte.

Por último la **toma 5** muestra una espesa masa de árboles, cuyas copas se delimitan bien sobre el fondo más claro del cielo y en su parte superior, en el tercio medio, aparece una pequeña figura blanquecina y desvaída que luego sería bautizada como el 'Astronauta'. De dicha figura se acompaña ampliación en blanco y negro y la ilustración de Peláez del Espino que no hace sino interpretar artísticamente la misma imagen.

De esta serie, también hay referencias de ALÉS en el mismo trabajo al que nos hemos venido refiriendo, pero de nuevo confunde fechas, es más, relaciona la foto del 'Astronauta' con la del 'Feto', algo realmente imposible si tenemos en cuenta que entre una y otra existió realmente una diferencia de tres meses casi justos y ninguna de ellas fue tomada en Abril de 1975.<sup>13</sup>

Hemos procedido a comparar la diapositiva original con la ampliación en blanco y negro en papel. De nuestras experiencias se deduce que esta última corresponde a una ampliación de 750 veces el detalle. Al objeto de descartar la posibilidad de un reflejo en la lente hemos separado los canales RGB, observando que el correspondiente al rojo, banda en la que debería captar por tratarse de infrarrojos, no existe la imagen del 'Astronauta'. Utilizando Pictures Publisher 5.0 hemos utilizado el mapa de utilización del color modificando la imagen en Curva hasta obtener unos porcentajes en Out del 3% y en In del 75%, dejando Gamma en 1,0 sobre 9.0. Esta modificación de colores permite centrar más de donde procede el resplan-

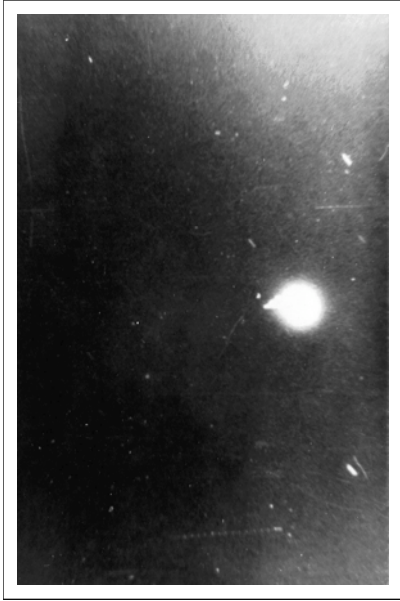
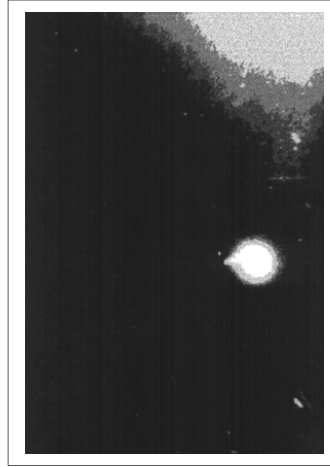


Foto 17. “Nave”. Nos encontramos una aparente veladura muy parecida a la foto 16.  
Derecha: Modificación del Brillo y Contraste.

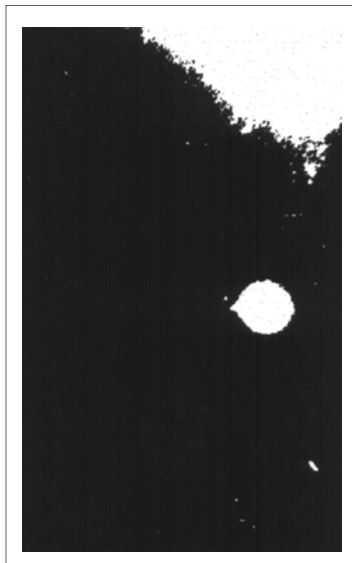


dor que aparece tras los árboles, comprobando que el color de la figura del ‘Astronauta’ se corresponde con el del foco originario del resplandor celeste, lo que evidencia que se trata de un reflejo. No es posible, por tanto, aceptar el relato de ALÉS como válido, pues además ya se nos informó que la captación de esta imagen fue *inopinadamente*, o sea, sin previa visión ocular del aparente objeto.

Las interpretaciones dadas a la figura, por demás curiosa en su ampliación, no obedecen más que a la filosofía de trabajo utilizada, que partía de la aceptación a priori de que lo que allí se estaba dando era un contacto con extraterrestres. Si se observa la interpretación de PELÁEZ DEL ESPINO, ésta se corresponde con lo que hay en la ampliación, pero es tan fiel que demuestra que son puntos luminosos sin solución de continuidad, por tanto nunca podrían haber representado el cuerpo de un astronauta por muy exógeno que quisiéramos suponerlo.



Foto 17. Filtro  
Gamma  
(izquierda) y  
Umbral  
(derecha).



### Notas y bibliografía

1. Valls Girol, Enrique y Ruesga Montiel, José.- *La fotografía infrarroja y el fenómeno Ovni*. Cuadernos de Ufología, nº 14, 2a época. Pág. 65 a 69. Santander, 1993.

2. Este efecto ya fue puesto de manifiesto por el Dr. Willy Smith en su carta a Ruesga del 31/3/92, en la que decía: “Con referencia al Condesito, te adjunto dos diapositivas. Una es copia de la foto que me diera el desaparecido Manuel Osuna; y debo agregar lo siguiente: Estando en su casa, me mostró una ampliación de gran tamaño que tenía de esa foto. Había un espejo en la pared de la habitación, lo que sin duda recordarás, y a los efectos de visualizar mejor la foto, me alejé para verla reflejada en el espejo. Pero inadvertidamente tenía la foto con los pies para arriba, y fue así que noté una anomalía en las órbitas oculares...”

3. Silverman, Jerry et al - *Taller y laboratorio. Investigación y Ciencia*, pág.94 a 99, Mayo 1992.

4. Alés, Antonio José.- **OVNIS EN ESPAÑA: Dónde, cómo y con quién han conectado los extraterrestres**. Tribuna, Madrid, 1990. Edición no venal ( libro-obsequio en formato pequeño distribuido con la revista Tribuna de Actualidad).

5. Alés, Antonio José. Op. cit **OVNIS EN ESPAÑA...** pág. 31 a 35.

6. Alés, Antonio José. Op. **OVNIS EN ESPAÑA...**cit. pág. 31.

7. Osuna Llorente, Manuel. *Safari de la voz perdida*, Umbrete, Dcbr/Enero 1974/75. Archivos M. Osuna. Fundación Anomalía.

8. Alés, Antonio José. Op. cit. **OVNIS EN ESPAÑA....** pág 32.

9. Alés, Antonio José. *Encuentros en la tercera fase a la española. IV: Un ser en infrarrojos*. Revista Chiss, nº 117 del 12 al 18 de Junio de 1978, pág. 80.

10. Alés, Antonio José. **OVNIS EN ESPAÑA: Dónde, cómo y con quién han contactado los extraterrestres**. Tribuna, Madrid, 1990, pág. 33 y 34.

11. Alés, Antonio José. *Encuentros en la tercera fase a la española*. Revista Chiss nº 117 pág. 81.

12. Alés, Antonio José. **OVNIS EN ESPAÑA: Dónde, cómo y con quién han contactado los extraterrestres**. Tribuna, Madrid, 1990, pág. 27.

13. Alés, Antonio José. Op.cit. **OVNIS EN ESPAÑA....** pág. 28.

**B**ajo este título OSUNA nos ha dejado dos escritos relativos a dos visitas más a la finca, la primera de ellas se relata en estos términos:

Hubo una cita: *“Debe ir Julio solo a la finca de la Marisma, el día 6 de Marzo”. Julio no fue solo. Le acompañaron hasta las 11 de la noche, Enrique y Rafael. Si se quedó solo a partir de esa hora, aunque en comunicación por radio-teléfono con los otros dos que se habían separado poco más de un kilómetro. Julio quedó con el perro de Enrique que se llevaba como contraste para ver su conducta. Otra noche, el mismo perro correteó por la finca. Esta noche, no hubo maneras de hacerlo salir del coche.*

#### HECHOS DESTACABLES:

*1) Tan pronto llegaron, vieron en el suelo, junto a uno de los macizos de la cercana arboleda del arroyo, que había un núcleo de niebla o nube de aspecto cupular que, más tarde, se desplazó en conjunto al otro macizo arbóreo de la derecha.*

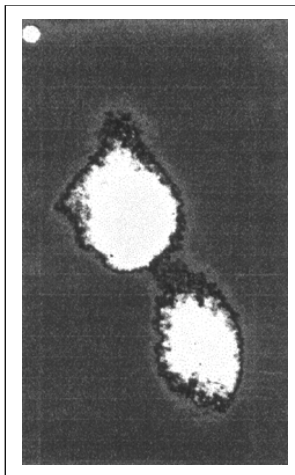


Foto 00 "Feto". Derecha: Modificación de Brillo y Contraste.

2) Deseguida, una niebla los inundó, con visibilidad hasta 7 metros y otros 7 metros de altura: el cielo se veía a su través, estrellado; Júpiter; la luna nueva, con su agudo menisco. Ni la linterna giratoria de luz amarilla, colocada en el techo del auto, lograba penetrar más.

3) En esta situación, son las 11 y cuarto de la noche, Julio siente, de pronto, un gran calor procedente de su lado izquierdo, exactamente procedente de la cúpula neblinosa.

4) Se vuelve hacia ese punto y ve un foco circular, de unos 60 cm de diámetro, tamaño de luna llena en puesta, de luz blanca, sin brillo, que, no obstante, parece estar rodeado de rayos, acaso efecto de la refracción de su tenue luz en el interior de la niebla. Sólo le da tiempo a ver con cuantos dedos lo tapaba: necesitó dos dedos.

5) Deseguida, el círculo se apaga. Estuvo situado a 2 metros del suelo y entre 10 y 12 metros de distancia.

6) *Desaparecido, un tremendo escalofrío recorre su cuerpo, notando un erizamiento general de toda su piel, tal vez por una momentánea caída en pánico del que se recuperó rápido, comunicando, después, por radio, lo ocurrido.*

7) *Inmediatamente, la niebla desaparece en segundos y la noche queda limpia.*

8) *El oyó siempre muy bien a sus interlocutores; éstos, en cambio, le oían con dificultad, en medio de enormes chirridos, como si la emisión de Julio estuviera entorpecida por campos energéticos cercanos.*

*La próxima cita está señalada “por quien sea” para el 8 de mayo próximo (1976).*

#### UNICO COMENTARIO

*¿Ocurrió todo a consecuencia de la cita? ¿O bien la fenomenología, interrumpida durante meses, se ha reanudado en la finca y la cita acertó por casualidad? He aquí un nuevo campo de investigación: averiguar si las citas son verdaderas o falsas, con o sin conexión con el fenómeno ufológico.*

#### NOTICIA ULTIMA

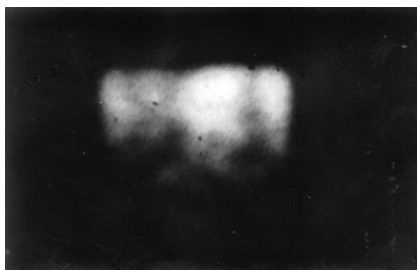
*El perro que acompañó a Julio durante su permanencia en la finca, y que no quiso salir del auto, propiedad de Enrique (Dr. Vila), ha muerto a los 15 días, en 24 horas, y a sus 2 años de edad. Asistido en la clínica más famosa de perros de Sevilla, por su director-veterinario, doctor Sayago, éste no se ha atrevido a diagnosticar, descartando únicamente la posibilidad de un envenenamiento, según comprobaciones que se practicaron al efecto. Será una pura casualidad pero nuestra obligación es dejarlo aquí consignado.<sup>1</sup>*

#### SEGUNDA NOCHE

*8 de Mayo de 1976*

*Estábamos convocados para las 9 h. Z, 11 hora oficial. Llegamos al escenario de siempre a las 10 y media. Una gran tormenta había resbalado hacia el NE, en dirección a Sevilla. Sobre nosotros había de todo: en varios estratos, niebla alta y humedad a distintos niveles. La Luna, en cenit, se ocultaba y cernía su media luz de cuarto creciente. La noche, de grillos y de variados cantos de celo amoroso de pájaros noctívagos, era tibia y ligeramente húmeda.*

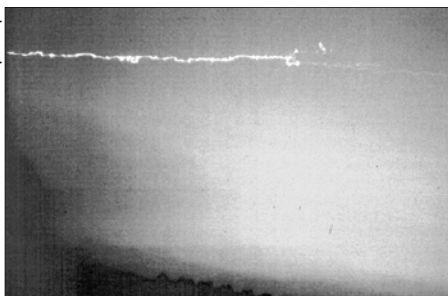
*Sobre la culata de un coche, establecimos comunicación esotérica. Rectificaron, trasladando el momento hasta las 11:30. De vez en cuando, pretextaban “problemas técnicos” para no venir. Uno de los nuestros se desgajó del grupo, yéndose donde no nos oyera, por invitar a un “contacto” en solitario.*



*Es cierto que la tormenta, perdida, aún hacía llegar débiles flashes. Pero sobre nuestras cabezas guiñaba, a veces, un ligero parpadeo de luz. Esto y unas nubes de forma extraña (que nuestro meteorólogo decía no haber visto desde hacía mucho tiempo) fue todo cuanto pudimos registrar en el campo de lo visible. Incluso los dos magnetofones no grabaron nada. Resta, únicamente, el revelado de las 12 fotos en infrarrojos que fueron tiradas en abanico. Solamente, en sus diapositivas, pudiéramos ver algo que justificara el miedo pasado por la esposa de nuestro corresponsal en Almonte, quien, entre las 11:20 y las 12 menos veinte, desde su domicilio, sensibilizó un cierto peligro que, en la finca, estábamos corriendo. Durante este espacio de tiempo, su reloj de pulsera, de cuerda automática, estuvo parado tres cuartos de hora.*

*Sin embargo, es probable que ello no tenga nada que ver con nuestra estancia en la finca, y sea, simplemente, la reanudación de fenómenos de polter -*

geists en el domicilio de nuestro corresponsal: el lunes (la excursión que describimos fue el sábado), Rafael Díaz no tiene sueño y permanece leyendo en el sillón de un tresillo, mientras todos los de la casa están ya acostados. Los asientos del tresillo producen un ruido característico, de succión del aire, cuando uno se levanta. Este ruido empieza a oírse, de vez en cuando, procedente del inmediato sofá. Como se repite, sin que se vea el hundimiento y levantamiento de los cojines neumáticos, Rafael busca en el patio, azotea, cocina...hasta que decide volcar el sofá y registrarlo por dentro, no fuese a haber algún bicho allí refugiado. Como no encuentra la causa, termina por acostarse.



Toma 1



Toma 2

Los poltergeists en este domicilio se han distinguido por su enorme variedad y largos períodos.

(El procedimiento de “comunicación” funcionó perfectamente, con una sola y breve interferencia. Dejemos constancia aquí que unas noches antes,



Toma 3

durante la comunicación, se produjo el siguiente hecho: a un tiempo que respondí -an mediante la oui-ja, se les rogó que grabasen las mismas palabras en el magneto-fón puesto en el cuarto inmediato. Cuando se fue en busca del aparato, éste estaba sin funcionar sin haberse agotado el cassette y las pilas, recién puestas, se hallaban agotadas. En el cassette, después del ruego se había grabado una voz de “cristobita”



*durante diez minutos de discurso ininterrumpido. Calculamos que una fuerza había frenado la velocidad normal del aparato, agotando las pilas. Hecha la grabación a una pequeña velocidad, la audición a velocidad normal resultaba vertiginosa y el discurso ininteligible. Buscamos la opinión de algún técnico.*



Toma 4

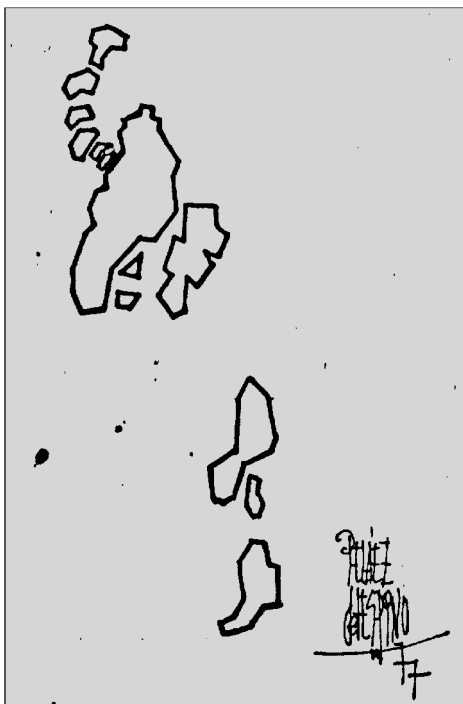


“Astronauta”

*Cuando a la oui-ja se le pidió explicación, contestó, rotundamente: “No seguir haciendo controles”. En cambio, noches después de la excursión a la finca, desobedeciendo, volvió a plantearse la misma situación en la experiencia, no ocurriendo lo mismo al cassette, que grabó unas cuantas psicofonías ininteligibles y unos latidos cardíacos).*

### Notas y bibliografía

1. Se repite con demasiada frecuencia esta vinculación de hechos no demostrados a los sucesos de la finca. En el caso del perro debió mediar una autopsia para determinar exactamente las causas de su muerte, si eso no se hizo, no es válido presuponer que su muerte se debió a causas directas de su presencia en el lugar, lo contrario, o sea, lo que se hace, denota sesgo con el que se pretende reforzar el carácter anómalo de lo que sucede en la finca (Nota del autor).





## **CAPÍTULO 6**

### **CITAS EN EL CONDESITO**

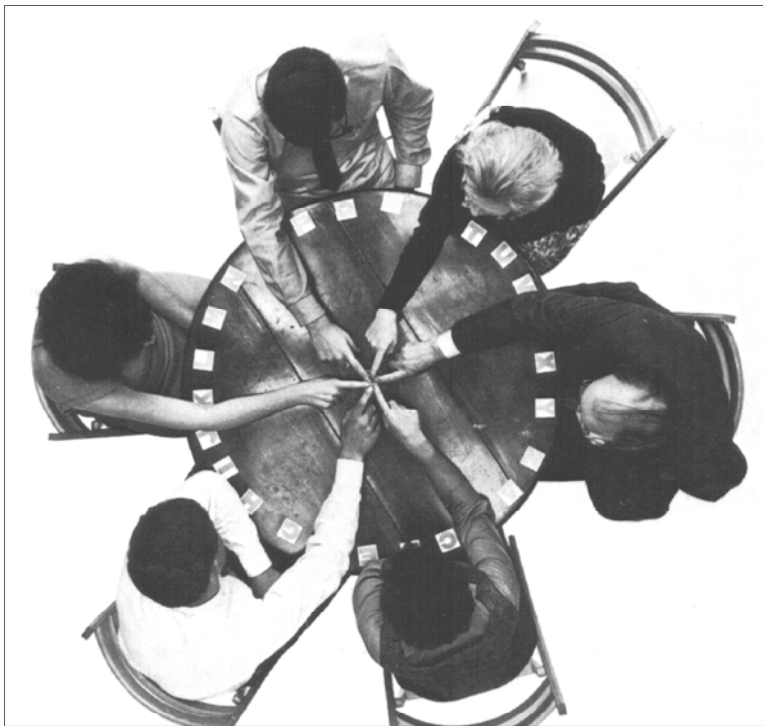












Cuando a la oui-ja se le pidió explicación, contestó, rotundamente: “No seguir haciendo controles”.



**CAPÍTULO 7**

**DE OUI-JA, EXPERIENCIAS Y PSICOFONIAS**

Vamos a ser críticos desde el comienzo, diremos en honor a la reserva que estas prácticas nos producen, que las oportunidades que hemos tenido de presenciar una sesión de oui-ja, siempre nos han dado la impresión de ser poco objetivas, muy manipuladas por los presentes y como tono general con una fuerte carga de credulidad o de fe. Hemos sido testigos en varias ocasiones de prácticas incontroladas de grupos de jóvenes y no tan jóvenes, que en unos casos dieron al traste con la salud mental de algunos de ellos y en otros, por fortuna y gracias a nuestra intervención, no pasó de un juego de niños, pero que sí causaron trastornos temporales - como ataques de histeria- en aquellas personas más sugestionables o con menor grado de formación que las demás.

Las sesiones de oui-ja celebradas por el grupo de OSUNA, estuvieron generalmente capitalizadas por MARVIZÓN y ENRIQUE VILA y de ellas nos dice PETIT<sup>1</sup>: *“Respecto a las experiencias con el ‘vaso’, o la oui-ja, Osuna, otros miembros del grupo y yo, elaborábamos cuestionarios de preguntas que a través de un intermediario, enviábamos a quienes iban a ‘formular’ las preguntas. Yo incluí algunas preguntas de despistaje, generalmente preguntando por personas que los integrantes del grupo no conocían.”*

Para continuar diciendo: *“Estas experiencias, de las que Osuna recogió lo más interesante en un breve trabajo (tres folios) que denominó ‘Diálogos esotéricos’, siguieron la evolución que hoy- en 1992- conocemos como habitual en estas prácticas: nada”.*

Nos gustaría decir que el fruto de nuestro trabajo de rescate de la información contenida en los archivos de MANUEL OSUNA, dio como resultado la transcripción de cinco folios y varios más como anexo, donde se encuentran redactadas parte de las preguntas formuladas- identificadas como tales por Petit- con sesiones celebradas en Febrero, Marzo, Abril y Mayo de 1976, en los que en efecto nada en claro se puede decir, seguramente porque el fenómeno es confuso y las preguntas realizadas tópicas y sin contenidos que no

hicieran sino confirmar las creencias de los propios investigadores. En definitiva, nada de valor especial que permita considerar tales prácticas como un soporte aceptable para la investigación. Añadir ahora por nuestra parte más comentarios huelga, cuando de quien tomamos las citas fue entonces parte activa y hoy lo es al retomar los sucesos de aquellas fechas.

En cuanto a las psicofonías es interesante destacar que las hubo en dos situaciones geográficas: la primera en la finca, y la segunda, en las respectivas casas de los principales implicados OSUNA y MARVIZÓN.

Las de la finca parecen seguir un común denominador, las restantes se salpican de conceptos ajenos a la misma, aunque curiosamente parecen seguir una misma línea explicativa de los sucesos. Cabría pensar que la presencia de los implicados puede ser el catalizador de todas las experiencias.

De si las psicofonías representan un procedimiento aceptable de investigación, algunos de los miembros de nuestro equipo coinciden en valorarlas como producto de las mentes de los propios investigadores, otros - que no hemos hecho especial investigación con ellas- simplemente podemos decir que nos sobrecogimos al oír las que Germán de Argumosa presentó en público en Sevilla en 1972. Algunos hemos tenido la ocasión de oír psicofonías obtenidas en casa de algún familiar con motivo de extraños fenómenos de poltergeist y, sabiendo que no hubo posibilidad de trucaje, nos llaman a la curiosidad como fenómeno novedoso. Sin lugar a dudas, quien mejor nos puede hablar de estas experiencias es el que hoy se considera el más destacado investigador en estos temas en España, SINESIO DARNELL. En un muy reciente trabajo suyo<sup>2</sup> en el que dice: *“Está prácticamente demostrado el origen paranormal del fenómeno de las psicofonías, de tal manera que muchas teorías esgrimidas por los excesivamente ‘racionalistas’ quedan descartadas. No debemos olvidar que puede haber la posibilidad de que la psicofonía se deba a un efecto mental del experimentador sobre el aparato, quedando el fenómeno enmarcado en el cuadro de los fenómenos psi-kappa producidos por la energía biótica.”*<sup>3</sup> Pero debemos aclarar que esta

*teoría se debilita por momentos, ya que debido a la gran casuística de experimentación realizada en laboratorios equipados con los más modernos aparatos, la tendencia más marcada es interpretar que las grabaciones paranormales son producidas por "voluntades" totalmente ajenas a nosotros".*

El discurso de DARNELL queda incompleto en el artículo que mencionamos, si bien nos sorprende una frase suya que dice: *"...es el hecho de que las mismas voces de estas psicofonías han proporcionado datos muy precisos para mejorar nuestros equipos"*.

Aceptando por nuestra parte que estos fenómenos paranormales correspondan a entidades foráneas, o *"voluntades ajenas"* como dice DARNELL, en el caso de El Condesito se produce un hecho importante: todas las manifestaciones de la finca son interpretadas como mensajes a OSUNA, lo cual nos parece cuando menos tendencioso. No es la propia psicofonía la que establece un marco de referencias, ni tan siquiera un hilo conductor, sino la interpretación del investigador, que ya vimos estar condicionada, ampliamente condicionada. No hay un establecimiento de diálogo entre las partes, son frases sueltas, de difícil audición y peor interpretación. Las especulaciones sobre los latidos nos parecen precisamente eso, especulaciones; no ha mediado una investigación sobre las grabaciones y ello minimiza cualquier opinión sobre ellas, ya sea en favor o en contra. Las opiniones de los médicos por una mera audición carecen de validez probatoria para mantener los presupuestos esgrimidos por OSUNA, se trataría de una apelación al criterio de autoridad y ya sabemos que las grandes autoridades también se equivocan. El mismo OSUNA dice en un pequeño trabajo añadido a su informe original: *"La grabación defectuosa (débil y con ruido de fondo, hasta música que el magnetofón no borró del todo) no ha permitido llevar los latidos a un ecograma para obtener unas conclusiones severamente científicas. El examen por el cardiólogo ha debido limitarse a una auscultación con fonendo, al tiempo que a una percepción táctil sobre el mismo altavoz".* Y añade: *"Por su parte, el Dr. Abella, cuando los oyó en Umbrete, también le parecieron latidos, sin ir más allá del "parecer".*<sup>4</sup>

En virtud de cuanto hemos expuesto es nuestro criterio que ninguna de ellas debe ser tenida en cuenta para la resolución global del presente caso, salvo que mediara una investigación exhaustiva sobre las mismas, cuyos resultados determinarían, obviamente, una opinión a favor o en contra.

Ni que decir tiene que aquellas que fueron realizadas fuera del contexto de la finca y sin el control visual de la mayoría de investigadores, se reducen a meras anécdotas, nunca elementos probatorios como se ha pretendido hacer ver en la redacción de los informes estudiados.

### **Notas y bibliografía**

1. Petit Gancedo, Antonio.- Manuel Osuna: "*Safari*", *su pensamiento...*", **Cuadernos de Ufología** nº 14, 2ª época, Santander, 1993, pág. 56.
2. Darnell, Sinesio.- *Psicofonía. Nuevas técnicas. Enigmas del Hombre y el Universo*, Año III, nº 4, Abril 1997, pág 8 a 15.
3. El subrayado es nuestro.
4. Osuna, Manuel.- *Latidos* 4. Archivos Manuel Osuna, Fundación Anomalía.

**CAPÍTULO 8**

**CONCLUSIONES PROVISIONALES**



**H**emos llegado hasta aquí con el espíritu abierto a lo inesperado, con el ánimo puesto en la tarea de rescatar aquello que MANUEL OSUNA consideró el culmen de su dedicación: el fenómeno de los Ovnis y encontrar respuestas. Cuando cerramos este trabajo las conclusiones parecen minimizarse porque la magnitud de los hechos desbordan un trabajo de estas dimensiones y si bien ha transcurrido tiempo suficiente, todavía hay pendientes de resultados algunas de nuestras gestiones que podrán aportar nuevos datos a la investigación. Sin embargo, hemos querido traer hasta el lector estas impresiones, para fijar hechos, destacar personas e incursionar en el propio corazón del fenómeno Ovni.

En efecto, un viaje al corazón del fenómeno es lo que ha supuesto esta experiencia y lo vamos a desgranar en unas páginas como motivo de reflexión.

Nuestra primera conclusión es que las personas que actuaron en aquellos momentos lo hicieron de buena fe, convencidos de que se les daba algo excepcional. Lamentablemente esa actitud impidió ser objetivos, asépticos, desprovistos de cargas para la interpretación de los hechos, siempre observados e interpretados bajo el prisma de la HET (Hipótesis extraterrestre).

Faltó mayor información y control sobre las experiencias psicofónicas. Resulta, cuando menos descuidado, utilizar cintas grabadas previamente. A nadie se le ocurrió aislar los micrófonos en la finca, garantizando de ese modo el que no se captaría ruido ambiental, algunas veces producido por el mismo viento o los investigadores.

La utilización del infrarrojo hubiera necesitado un control exhaustivo de las condiciones de cada toma, de la manipulación del material, del seguimiento del proceso de revelado y desde luego del estudio posterior de las imágenes conseguidas. Ni que decir tiene que debería haber existido antes una profunda información sobre tal material y la técnica más adecuada para su uso.

Se han introducido demasiados sucesos dudosos en el contexto de los informes. No es admisible criticarlos para terminar diciendo que podrían haber sido...(levitación de un joven, ruidos en el hogar de uno de los implicados, etc.). Algo parecido ocurre con la opinión de médicos, profesionales e investigadores, no deberían haber sido incluidas a menos que hubieran supuesto certeza. Cuando no se tiene la prueba, sencillamente se obvia.

Que en la zona de Rociana entre el 3 de Diciembre de 1973 y el 12 de Octubre de 1975 ocurrieron hechos extraños, no queda la menor duda, la evidencia testifical es abrumadora. Pero debemos tener en cuenta que ya en Marzo de 1974 OSUNA mostraba sus dudas a DARNAUDE sobre ciertos casos de la zona como explicables por experiencias hechas desde Arenosillo. En su comentario decía: *"...con lo que todo Rociana se viene al suelo"*.<sup>1</sup> El lector podrá pensar que somos parciales, pero lejos de tal actitud el mismo OSUNA temía en aquellos momentos por la dignidad y credibilidad de sus colaboradores y de él mismo, dudas que nunca reflejó en sus informes, ni consiguió confirmación sobre dichas experiencias. Igualmente en una carta a PETIT del 10/3/74 dice: *Aún siguen las cosas sobre Rociana, Rocío, Guayules...Con implicaciones de Arenosillo*. Nosotros estamos pendientes de algunas gestiones que puedan confirmarnos o negarnos la existencia de estas pruebas y su posible naturaleza, aunque valga decir que los primeros indicios apuntan a una confirmación de lo dicho por OSUNA.

Ninguna de las pruebas consideradas como tal, especialmente las fotográficas, demuestran la naturaleza exógena de los hechos. Existe entre los documentos analizados la correspondiente a la toma nº 17 'nave', que en el transcurso de nuestros análisis se ha venido a demostrar que ha captado la imagen de un cuerpo esférico, más cercano que los astros y aparentemente inmóvil en el momento de la toma. Aún así, es imposible determinar su naturaleza por carecer de datos sobre las circunstancias de la toma en cuestión, detalles técnicos, si se observaba algo visualmente, etc.

La toma nº 13, correspondiente a *El Condesito*, causa central de todo lo dicho por OSUNA, se explica de manera convencional, es más, siguiendo la comparación métrica entre algunas fotografías de MARVIZÓN y las de *El Condesito*, la proporcionalidad entre oreja y nariz es la misma 1,2, presentando una postura natural en la *pose* idéntica a la de la toma nº 13. Si a ello añadimos que el peinado a raya coincide plenamente con el de MARVIZÓN (a la izquierda, OSUNA a la derecha), que por entonces no usaba barba y él fue quien manipulaba la cámara la noche del 29 de Noviembre de 1974, convendrá el lector que existen suficientes elementos de juicio como para asegurar- tras todo lo expuesto en páginas anteriores- que la foto fue hecha al mismo operador, seguramente de manera accidental.

Hemos de destacar, sin modificar nuestro criterio sobre la honestidad de los investigadores, dos hechos concretos:

1.- La magnífica persistencia por la experimentación puesta de manifiesto en todos los del equipo, al margen del sesgo involuntario con que se hizo. Fue la primera experiencia donde se combinaron: vigilancia, psicofonías, infrarrojos y oui-ja como procedimientos alternativos o complementarios, que a partir de esas fechas comienzan a difundirse entre particulares y grupos de nuestra España, como prácticas al uso del ‘contactista’.

2.- El peso específico de la figura de HELIO CONTRERAS en muchas de las experiencias. Sin duda, su actitud crédula, emocionada y nada crítica, influyó considerablemente en OSUNA, ya de por si predispuesto.

Por último, resaltar la absurda postura de silenciar unos hechos que podrían haber sido estudiados mucho antes, incluso en las mismas fechas, buscando profesionales que hubieran abundado formalmente y más lejos de la mera inspección ocular. El ejemplo del estudio “*Interpretación primera de Mensaje*” fechado el 22 de Septiembre de 1975, aunque sin firma, es fiel reflejo de lo que debió ser una investigación exhaustiva de las supuestas evidencias.

No lo hemos incluido por su extensión, pero no nos resistimos a transcribir las primeras líneas y su conclusión.

*“Con el presente estudio, intentamos dar una respuesta al ‘Mensaje’, que en forma de macrofotografía , hemos recibido de Honest Man.*

*No conocemos de antemano los siguientes factores que consideramos imprescindibles para el estudio objetivo y con garantías de verosimilitud:*

- Manipulación de la película antes y durante el proceso de revelado.*
- Ubicación exacta del ‘Mensaje’ dentro del cliché.*
- Tamaño real del ‘Mensaje’, antes de la ampliación.*
- Desconocimiento de si la fotografía que poseemos es el positivo o negativo real.*
- Posibilidad de un defecto de fabricación.*

*.....Creemos en un principio que el “Mensaje” no es más que una marca dejada en la película por algún rodillo, que bien se hizo en el momento de su fabricación o en el de su revelado. Este rodillo tiene un diámetro:*

$$D = 11,14084601x \text{ VA mm}$$

*Donde A, es el número de aumentos que tiene la fotografía con relación a su cliché.<sup>2</sup>*

Llegados hasta aquí el viaje al corazón del fenómeno ovni nos ha proporcionado una lección ampliamente repetida: en ufología se trabaja con testimonios, éstos son falibles, porque en ellos entra en juego la psicología del testigo, su formación, su medio, por tanto los factores que condicionan su interpretación. Cuando además de testigos, es el propio investigador quien condiciona el testimonio y las interpretaciones a sus propias creencias sobre el fenómeno en estudio, el resultado es el que hemos ido viendo a lo largo de este interesante y complejo caso.

Es necesario proceder con cautela y con buena información y formación, sin caer en criterios de autoridad, porque los errores no son patrimonio de los menos letrados.

Manuel Osuna fue honesto, lo que queda de manifiesto en su línea de discusión de algunos aspectos de este trabajo, pero se dejó arrastrar por sus creencias preestablecidas sobre el conjunto de los hechos; incluso diría más, se dejó arrastrar por la convicción de terceros y por criterios de autoridad, que a fuer de sinceros nunca dejaron claro un dictamen sobre detalles concretos de las evidencias.

Creo que en nada merma su figura estas conclusiones, fue un denodado trabajador, inquieto escudriñador de lo insólito y por encima de todo ello, honrado notario de lo imposible. Su cuasi virginal concepción de la fenomenología en la que se vio inmerso, denota la grandeza de su espíritu. A su memoria dedico este trabajo, porque es digno enaltecer su figura aunque no esté de acuerdo con sus conclusiones.

### **Notas y bibliografía**

1. Carta de Osuna a Darnaude 7/3/74. Archivos Fundación Anomalía.
2. Interpretación primera de 'Mensaje'. Archivos Manuel Osuna. Fundación Anomalía.



*Este libro  
se terminó de imprimir  
el día 14 de febrero de 2001.  
en los talleres de Copicentro, Santander*